

**Advies Geschillencommissie Publieke Omroep inzake het  
bezwaar van de vereniging AVROTROS tegen het definitief  
plaatsingsbesluit Radio (2) 2018 van 9 november 2017**

**1. Taak en samenstelling Geschillencommissie**

De Stichting Nederlandse Publieke Omroep, hierna de NPO, heeft op grond van artikel 19 van haar statuten een Geschillencommissie. Op grond van artikel 20 van deze statuten is het de primaire taak van de Geschillencommissie de Raad van Bestuur NPO (hierna: Raad van Bestuur) te adviseren over te nemen besluiten, indien een landelijke publieke media-instelling of een andere belanghebbende bij de Raad van Bestuur een bezwaarschrift heeft ingediend dat betrekking heeft op een door de Raad van Bestuur genomen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Overeenkomstig artikel 3.5 onder b van het Reglement Bezwaarschriften Publieke Omroep handelt de Geschillencommissie daarbij als een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb.

**2. Procedure**

De vereniging AVROTROS (hierna: AVROTROS) heeft op 20 december 2017 bezwaar gemaakt tegen het definitief plaatsingsbesluit Radio 2018 van 9 november 2017. Het bezwaar is gericht tegen de twee onderdelen van dit besluit, waarbij de Raad van Bestuur heeft besloten om het tijdslot NPO Radio 2, 14.00 – 16.00 uur, ma-do, en het tijdslot NPO Radio 2, 20.00 – 22.00 uur, vrijdag tot en met 31 augustus, met een daarbij behorend budget toe te kennen aan respectievelijk de omroepen BNNVARA en KRO-NCRV en niet aan AVROTROS.

Bij brief van 21 december 2017, met bijlagen, heeft AVROTROS de gronden van het bezwaar kenbaar gemaakt.

Op verzoek van de Geschillencommissie heeft de Raad van Bestuur bij brief van 7 maart 2018 een verweerschrift ingediend.

Bij brieven van respectievelijk 6 maart 2018 en 7 maart 2018 hebben de omroepen KRO-NCRV en BNNVARA hun zienswijze kenbaar gemaakt als derde belanghebbenden in deze procedure.

Op maandag 12 maart 2018 zijn partijen en derde belanghebbenden, tijdens een door de Geschillencommissie georganiseerde hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten.

AVROTROS werd tijdens deze hoorzitting vertegenwoordigd door mr. J.R. van Angeren, advocaat, en mr. E. Beckx, hoofd juridische zaken AVROTROS. De Raad van Bestuur werd vertegenwoordigd door mr. J. Lautenbach, advocaat, en J. Bosman, directeur Radio van de NPO. KRO

NCRV werd vertegenwoordigd door mr. H. Weeber, hoofd juridische zaken, en BNNVARA door mr. L. van der Zee, bestuurssecretaris van BNNVARA.

### **3. De feiten**

In januari 2017 heeft de Raad van Bestuur in de zogenoemde Kaderbrief, gericht aan de directies Radio en Televisie, de financiële en inhoudelijke kaders beschreven voor het programmeringsjaar 2018. Deze Kaderbrief is op 16 februari 2017 aan de orde geweest in het overleg van omroepbestuurders met de Raad van Bestuur. Op basis van de Kaderbrief heeft de directie Radio van de NPO vervolgens het Jaarplan Radio 2018 in concept opgesteld, dat daarna is besproken met de zenderredacties en het radio-directieoverleg, waarbij alle omroepen betrokken zijn. In het Jaarplan 2018 zijn de doelstellingen en ambities voor 2018 beschreven binnen de beleidskaders van de Kaderbrief. Op 20 juni 2017 heeft de Raad van Bestuur het Jaarplan Radio 2018 vastgesteld. Hierin is het volgende vermeld over de in deze procedure aan de orde zijnde tijdslots:

#### **"NPO Radio 2 - 14:00-16:00 ma-vr**

*LTA-doelstelling: 11,1% (10+) 13,6% (35-54)*

*Gemiddeld minimum aantal minuten muziek per uur: 45*

*Gevarieerd en eigentijds muziekprogramma*

*De items zijn muziekgerelateerd*

*Interactie met de doelgroep thuis en op het werk.*

#### **NPO Radio 2 - 20:00-22:00 vr**

*LTA-doelstelling: 9,0% (10+) 13,1% (35-54)*

*Gemiddeld minimum aantal minuten muziek per uur: 45*

*Uptempo dansbare vrijdagavondshow die het begin van het weekend markeert*

*Muziekmix door redactie zelf samengesteld aan de hand van de*

*aanvragen van luisteraars en gebaseerd op de uitgaansclassics van de afgelopen 35 jaar*

*Interactie met de doelgroep*

*Dynamische, opgewekte presentatie"*

Vervolgens is de intekening voor de verschillende tijdslots op 23 juni 2017 geopend. Intekeningen dienden uiterlijk 2 augustus 2017 ingediend te zijn. Voor de in deze procedure aan de orde zijnde tijdslots zijn de volgende intekeningen ontvangen door de NPO.

### **"NPO Radio 2 - 14:00-16:00 ma-vr:**

#### **Intekening AVROTROS**

- *Programmatitel: Annemieke's Platenbonanza*
- *Presentator(en): Annemieke Schollaardt, Timur Perlin*
- *Invulling programma: Feelgood muziekprogramma, voornamelijk verzoeken door luisteraars samengesteld en format inzetbaar als zender event. Kosten totaal: Budget vaststellen o.b.v. gesprekken met zendermanager.*

#### **Intekening BNNVARA**

- *Programmatitel: Platenbonanza (of 'de Bonanza')*
- *Presentator(en): Rob Stenders*
- *Invulling programma: Luisteraarsparticipatie in optima forma; want Rob draait verzoekjes. Uiteraard wel op z'n eigen(zinnige) manier.*
- *Kosten totaal: 333.000 euro*

### **NPO Radio 2 14.00 – 16.00 za-zo**

#### **Intekening KRO-NCRV**

- *Programmatitel: Paul!*
- *Presentator(en): Paul Rabbering*
- *Invulling programma: Veel muziek, aandacht voor het moment in het weekend met de luisteraar en het popduel.*
- *Kosten totaal: 148.000 euro*

### **NPO Radio 2- 20.00-22.00 vr:**

#### **Intekening BNNVARA**

- *Programmatitel: Platenpaleis*
- *Presentator(en): Marc Adriani*
- *Invulling programma: Hoog dancebility gehalte. Energy-vrijdagavond-boost. Luisteraars participerende items.*
- *Kosten totaal: 25.000 euro"*

Daarna zijn door de Directie Radio terugkoppelingen verzonden aan AVROTROS met een overzicht van de tijdslots waarop was ingetekend en met vermelding van de status daarvan. Tevens hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de zendermanagers en de omroepen ter voorbereiding van een voorgenomen plaatsingsbesluit.

Op 10 oktober 2017 heeft de Raad van Bestuur, overeenkomstig een voorstel daartoe van de directeur Radio, een voorgenomen plaatsingsbesluit Radio 2018

genomen, met ten aanzien van de in deze procedure aan de orde zijnde tijdslots de hiernavolgende inhoud.

**"NPO Radio 2 - 14:00-16:00 ma-vr**

*BNNVARA - n.t.b. - Rob Stenders*

**NPO Radio 2 - 20:00-22:00 vr**

*BNNVARA - n.t.b. - Rob Stenders*

**NPO Radio 2 - 20:00-22:00 ma-do**

*AVROTROS - n.t.b. - Annemieke Schollaardt*

**NPO Radio 2 - 14:00-16:00 za-zo**

*KRO-NCRV - Paul! - Paul Rabbering"*

De omroepen zijn in de gelegenheid gesteld om bedenkingen te uiten op het voorgenomen besluit. Tevens heeft de Raad van Bestuur op 10 oktober 2017 besloten om het College van Omroepen (hierna: CvO) de mogelijkheid te geven om een alternatief voorstel aan de Raad van Bestuur in overweging te geven voor onder meer de in deze procedure aan de orde zijnde tijdslots.

Op 20 oktober 2017 heeft het CvO een eensluidend, alternatief en ondeelbaar voorstel gestuurd aan de Raad van Bestuur dat, voor zover in deze procedure van belang, als volgt luidt:

**"Periode 1 januari t/m 30 juni 2018**

*14:00-16:00 ma-do Annemieke Schollaardt (AVROTROS)*

*14:00-16:00 vr-zo Rob Stenders (BNNVARA)*

*20:00-22:00 vr. Paul Rabbering (AVROTROS )*

**periode 1 juli t/m 31 augustus 2018**

*14:00-16:00 ma-vr Rob Stenders (BNNVARA)*

*14:00-16:00 za-zo Annemieke Schollaardt (AVROTROS)*

*20:00-22:00 vr Paul Rabbering (AVROTROS)*

**periode vanaf 1 september 2018**

*14:00-16:00 ma-vr Rob Stenders (BNNVARA)*

*14:00-16:00 za-zo Paul Rabbering (KRO-NCRV)*

*20:00-22:00 vr n.t.b."*

Bij brief van 27 oktober 2017 heeft het CvO nog en nadere toelichting van het voorstel aan de Raad van Bestuur gestuurd.

Op 9 november 2017 heeft de Raad van Bestuur het definitieve plaatsingsbesluit Radio 2018 vastgesteld. Daarin is het volgende beslist over de in deze procedure aan de orde zijnde tijdslots:

**"NPO Radio 2 - 14:00-16:00 ma-do (periode 1/1 - 31/8)**

*BNNVARA - n.t.b. - Rob Stenders*

177.000 euro

**NPO Radio 2 - 14:00-16:00 vr-zo (periode 1/1 - 31/8)**

AVROTROS - n.t.b. - Annemieke Schollaardt

143.000 euro

**NPO Radio 2 - 20:00-22:00 vr (periode 1/1-31/8)**

KRO-NCRV - n.t.b. - Paul Rabbering

37.000 euro"

In een begeleidende brief bij dit besluit heeft de Raad van Bestuur gemotiveerd hoe de ingebrachte bedenkingen van de omroepen zijn betrokken in de besluitvorming en op grond van welke overwegingen het definitieve plaatsingsbesluit Radio 2018 is genomen.

#### **4. De standpunten van partijen**

##### **4.1 Het standpunt van AVROTROS.**

Het standpunt van AVROTROS is uiteengezet in het aanvullende bezwaarschrift van 21 december 2017 en de toelichting tijdens de hoorzitting op 12 maart 2018. De bezwaren van AVROTROS laten zich als volgt samenvatten:

AVROTROS heeft er op gewezen dat de presentator van haar programma op maandag tot en met vrijdag van 14.00 tot 16.00 op NPO Radio 2 (Rob Stenders) al vroeg in 2017 de samenwerking met AVROTROS per 31 augustus 2017 heeft beëindigd. Bij het zoeken naar alternatieven voor dit programma heeft AVROTROS toen contact gehad met de Directie Radio van de NPO. Daarbij is door de Directie Radio aangegeven dat Annemieke Schollaardt, die toen nog een programma presenteerde op NPO 3FM, een geschikte kandidaat zou zijn. AVROTROS heeft er vervolgens voor gezorgd dat Schollaardt het programma van Stenders vanaf 1 september 2017 heeft voortgezet. AVROTROS was zeer verbaasd toen zij enige weken later van de Directie Radio vernam dat het voornemen bestond om dit tijdslot in 2018 weer toe te kennen aan Stenders, nu als presentator van BNNVARA. Deze wijze van verdelen van schaarse zendtijd is volgens AVROTROS niet transparant en verdraagt zich niet met een eerlijke en open verdeelprocedure van zendtijd.

Ten tweede heeft AVROTROS aangevoerd dat de Raad van Bestuur niet bevoegd was om de bestreden besluiten te nemen. Daarbij is erop gewezen dat de intekening op bepaalde tijdslots aangemerkt moet worden als een aanvraag in de zin van de Awb. Door af te wijken van het advies van het CvO is de Raad van Bestuur ten aanzien van twee tijdslots buiten de aanvragen getreden, daardoor zijn alle bestreden besluiten onbevoegd genomen.

Ten derde heeft AVROTROS aangevoerd dat de Raad van Bestuur, alvorens het definitieve plaatsingsbesluit te nemen, ten onrechte niet het CvO heeft gehoord. Het CvO had daar immers expliciet om gevraagd in de brief van 27 oktober 2017. Verder is er in dit verband nog op gewezen dat de Raad van Bestuur de Raad van Toezicht van de NPO, met analoge toepassing van artikel 2:11 van de Mediawet, had moeten horen alvorens het definitieve plaatsingsbesluit te nemen.

Ten vierde is aangevoerd dat de bestreden besluiten strijdig zijn met artikel 2.88 van de Mediawet, omdat onvoldoende rekening is gehouden met de wensen en belangen van de omroeporganisaties.

Ten vijfde is aangevoerd dat de bestreden besluiten in strijd zijn met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daarbij is met name een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Ten slotte is verzocht om een vergoeding van kosten op grond van artikel 7:15 van de Awb.

Tijdens de hoorzitting heeft AVROTROS verklaard alleen een oordeel te willen vernemen over de rechtmatigheid van de bestreden onderdelen van het plaatsingsbesluit Radio 2018 – in verband met een eventueel te vorderen schadevergoeding – maar geen toewijzing van de betrokken slots meer na te streven, omdat luisteraars geen baat hebben bij een verdere wijziging van de verdeling van zendtijd.

#### 4.2. Het standpunt van de Raad van Bestuur.

Het standpunt van de Raad van Bestuur is uiteengezet in het verweerschrift van 7 maart 2018 en de toelichting tijdens de hoorzitting op 12 maart 2018. Het standpunt van de Raad van Bestuur laat zich als volgt samenvatten:

De Raad van Bestuur heeft er allereerst op gewezen dat de gehele procedure die heeft geleid tot het plaatsingsbesluit Radio 2018 conform het bepaalde in de Mediawet en het Coördinatieglement heeft plaatsgevonden. Deze procedure voorziet in alle juridisch benodigde 'checks and balances'.

AVROTROS hecht volgens de Raad van Bestuur een juridisch onjuist belang aan het voorstel van het CvO. Dat voorstel past niet in het normale formele kader van de Mediawet en is uitsluitend in deze bijzondere situatie gevraagd als een extra

zorgvuldigheidsstap, "bij wijze van uitzondering en gezien de bijzondere en complexe situatie". Verder heeft de Raad van Bestuur in dit kader aangevoerd dat het voorstel van het CvO niet paste binnen de kaders gesteld door de Raad van Bestuur en dat het voorstel onvoldoende waarborgen in zich had om de geformuleerde beleidsdoelstellingen te realiseren.

Ten aanzien van de derde bezwaargrond is opgemerkt dat de adviesaanvraag aan het CvO niet past in de formele kaders van de Mediawet en daar dus ook geen rechten aan kunnen worden ontleend. Daarbij is erop gewezen dat het CvO geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Met betrekking tot de vierde bezwaargrond wijst de Raad van Bestuur erop dat sprake was van twee intekeningen op één tijdslot en dat niet valt in te zien wat de keuze voor één van die intekeningen te maken heeft met de programmatische autonomie van AVROTROS. De programmatische autonomie van de omroepen heeft geen betrekking op de procedurele programmatische kant van het plaatsingsbesluit Radio 2018. Ten slotte is de Raad van Bestuur van mening dat het vertrouwensbeginsel niet is geschonden nu niet is gebleken van concrete toezeggingen door het bevoegde bestuursorgaan.

#### 4.3. De zienswijze van KRO-NCRV.

Het standpunt van KRO-NCRV is uiteengezet in de zienswijze van 6 maart 2018 en de toelichting tijdens de hoorzitting op 12 maart 2018. Het standpunt van KRO-NCRV laat zich als volgt samenvatten:

KRO-NCRV is van mening dat de Raad van Bestuur de bestreden onderdelen van het plaatsingsbesluit niet had mogen nemen zonder zich ervan te vergewissen dat dit besluit inderdaad in de geest was van het CvO-advies. KRO-NCRV deelt veel van de bezwaren van AVROTROS tegen de ter discussie staande besluitonderdelen, maar acht het raadzaam de nu ontstane situatie te handhaven, omdat het terugdraaien van het plaatsingsbesluit tot onwenselijke complicaties zou leiden.

#### 4.4. De zienswijze van BNNVARA.

Het standpunt van BNNVARA is uiteengezet in de zienswijze van 7 maart 2018 en de toelichting tijdens de hoorzitting op 12 maart 2018. Het standpunt van BNNVARA laat zich als volgt samenvatten:

BNNVARA kan zich niet verenigen met de visie van AVROTROS, dat als gevolg van het CvO-advies alle eerdere intekeningen van BNNVARA zijn ingetrokken. Ten aanzien van het slot 14.00 – 16.00 uur in de periode januari – juli 2018 is er volgens BNNVARA geen sprake van een toekenning door de Raad van Bestuur die buiten de intekening treedt. Verder is BNNVARA van mening dat het op de weg van

de Raad van Bestuur had gelegen om het alternatieve en ondeelbare advies van het CvO over te nemen. Nu echter de programmering van Radio 2 al enige maanden op streek is pleit ook BNNVARA voor het handhaven van de huidige situatie.

## **5. De beoordeling door de Commissie**

De Commissie stelt voorop dat het in deze procedure aan de orde zijnde bezwaar van AVROTROS tegen het besluit van 9 november 2017 van de Raad van Bestuur is gericht tegen de twee onderdelen van dit besluit, waarbij de Raad van Bestuur heeft besloten om het tijdslot NPO Radio 2, 14.00 – 16.00 uur, ma-do, en het tijdslot NPO Radio 2, 20.00 – 22.00 uur, vrijdag tot en met 31 augustus 2018, met een daarbij behorend budget toe te kennen aan respectievelijk de omroepen BNNVARA en KRO-NCRV en niet aan AVROTROS. Ten aanzien van het bezwaar tegen deze onderdelen overweegt de Commissie als volgt.

Bij de voorbereiding en totstandkoming van het definitieve plaatsingsbesluit Radio 2018 heeft de Raad van Bestuur gehandeld conform hetgeen hierover is voorgeschreven in de Mediawet en het Coördinatiereglement. Verder stelt de Commissie vast dat voor de Raad van Bestuur sprake was van een moeilijke afweging ten aanzien van het tijdslot NPO Radio 2, 14.00 – 16.00 uur, ma-vr, omdat voor dat tijdslot AVROTROS had ingetekend, met Annemieke Schollaardt als presentator die dat tijdslot vanaf 1 september 2017 presenteerde, en ook BNNVARA had ingetekend, met als presentator Rob Stenders die dat tijdslot tot 1 september 2017 voor AVROTROS had gepresenteerd. Daarbij was voor de Raad van Bestuur mogelijk nog sprake van een extra complicatie, nu de overgang van presentator Annemieke Schollaardt per 1 september 2017 van NPO 3FM naar NPO Radio 2 mede naar aanleiding van een suggestie daartoe van de Directie Radio van de NPO was gerealiseerd. Gelet op deze omstandigheden heeft de Raad van Bestuur naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig gehandeld, door alvorens een definitief plaatsingsbesluit te nemen, het CvO de mogelijkheid te geven om een alternatief voorstel aan de Raad van Bestuur in overweging te geven voor onder meer dit tijdslot.

De Commissie is echter van oordeel dat de Raad van Bestuur na ontvangst van het voorstel van het CvO niet zorgvuldig heeft gehandeld door dit advies, zonder nader overleg met het CvO of de direct betrokken omroepen, slechts gedeeltelijk te volgen, vooral nu het CvO in het voorstel expliciet heeft vermeld dat sprake was van een eensluidend advies en een alternatief en ondeelbaar voorstel. De Raad van Bestuur is weliswaar niet op grond van enige wettelijke bepaling gehouden een



advies als hier aan de orde integraal te volgen, maar als zo'n advies is gevraagd, wordt de verwachting gewekt dat – in geval van brede overeenstemming – de Raad van Bestuur het advies in beginsel volgt. Het afwijken van het advies vereist in ieder geval een zorgvuldige en weloverwogen besluitvorming waarbij expliciet en op transparante wijze rekening wordt gehouden met de daarbij betrokken belangen. Aan deze voorwaarden voldoet de besluitvorming van de Raad van Bestuur naar het oordeel van de Commissie niet. Het voorstel van het CvO is een gedetailleerd uitgewerkt compromis tussen de relevante omroepen, waarbij ook expliciet rekening is gehouden met de belangen van de betrokken presentatoren Rob Stenders en Annemieke Schollaardt. Het afwijken van een advies als het onderhavige vereist in ieder geval overleg met de betrokken omroepen. Verder is niet kenbaar rekening gehouden met de belangen van presentator Annemieke Schollaardt en met de wijze waarop zij van NPO 3FM is overgegaan naar NPO Radio 2, met de daarbij gewekte verwachting en ten minste het impliciete vooruitzicht van een soortgelijke rol als presentator bij NPO Radio 2.

Dit alles leidt tot de slotsom dat de aangevochten twee onderdelen van het definitief plaatsingsbesluit Radio 2018 op onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en dat het plaatsingsbesluit in zoverre niet in stand kan blijven. Het bezwaar van AVROTROS dient derhalve gegrond verklaard te worden en de Raad van Bestuur dient het plaatsingsbesluit in zoverre te herroepen. Daarbij merkt de Commissie op, dat nu alle betrokken partijen tijdens de hoorzitting hebben verklaard geen wijziging van het plaatsingsbesluit (meer) na te streven in het belang van de luisteraars, de Raad van Bestuur hetzelfde besluit kan nemen ten aanzien van de toekenning van de bestreden tijdslots NPO Radio 2, maar dat daarbij aandacht moet worden besteed aan de belangen van AVROTROS en eventueel compensatie moet worden geboden aan AVROTROS. Tevens dient de Raad van Bestuur te beslissen op het verzoek van AVROTROS om vergoeding van kosten op grond van artikel 7:15 van de Awb.

Ten slotte merkt de Commissie – ten overvloede – nog het volgende op. De door de Raad van Bestuur gevolgde procedure bij het verdelen van de radiozendtijd is een specifieke vorm van het verdelen van schaarse publieke rechten en middelen. Dit onderwerp is betrekkelijk recent in enkele uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) aan de orde geweest. Verwezen wordt met name naar de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2016 (ECLI:RVS:2016:2927) en de conclusie van de staatsraad advocaat-generaal van 25 mei 2016 (zaak ECLI:NL:RVS:2016:1421). De Commissie is van oordeel dat de

thans door de Raad van Bestuur gehanteerde procedure niet in alle opzichten voldoet aan het in deze rechtspraak gestelde transparantievereiste dat onder andere een passende mate van openbaarheid met betrekking tot de verdelingsprocedure en de daarin toe te passen criteria verlangt. Met name de diverse mogelijkheden voor bilateraal overleg die in de huidige procedure zowel voor als na de intekening voor de omroepen openstaan met de Directie Radio, lijken niet te voldoen aan deze vereisten. Onduidelijk is welke elementen in die overleggen het besluitvormingsproces beïnvloeden en in hoeverre de reactie op verzoeken van de Directie Radio in die gesprekken in de besluitvorming een rol spelen.

De Commissie vraagt zich verder af of er in de huidige besluitvormingspraktijk voldoende waarborgen zijn ingebouwd voor evenwichtig advisering – met voldoende checks and balances - door de Directie Radio aan de Raad van Bestuur inzake het nemen van een definitief plaatsingsbesluit. Gelet op deze formeel toegekende taak aan de Directie Radio als adviseur van de Raad van Bestuur, is het in het bijzonder de vraag of de informele communicatie daaraan voorafgaand, het risico van gewekte verwachtingen verhoogd. De Commissie adviseert de Raad van Bestuur om de thans gehanteerde procedure nader te onderzoeken op in ieder geval deze aspecten.

## **6. Advies**

De Commissie adviseert de Raad van Bestuur:

Het bezwaar van AVROTROS gericht tegen de twee hiervoor omschreven onderdelen van het definitief plaatsingsbesluit Radio 2018 van 9 november 2017 gegrond te verklaren en deze onderdelen van het besluit te herroepen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

Aldus vastgesteld door Mr. T.L. de Vries, Mr. M. C. van der Laan en Prof. Mr. W. den Ouden en op 3 april 2018 aan de Raad van Bestuur toegezonden.

De Geschillencommissie



Mr. A.S. van Lijf  
Secretaris