

**Advies Geschillencommissie Publieke Omroep inzake het  
bezwaar van Omroepvereniging BNN-VARA tegen het  
plaatsingsbesluit voorjaar 2017 TV en posities online van 15  
november 2016**

**1. Taak en samenstelling Geschillencommissie**

De Stichting Nederlandse Publieke Omroep, hierna de NPO, heeft op grond van artikel 19 van haar statuten een Geschillencommissie. Op grond van artikel 20 van deze statuten is het de primaire taak van de Geschillencommissie de Raad van Bestuur NPO (hierna: Raad van Bestuur) te adviseren over te nemen besluiten, indien een landelijke publieke media-instelling of een andere belanghebbende bij de Raad van Bestuur een bezwaarschrift heeft ingediend dat betrekking heeft op een door de Raad van Bestuur genomen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Overeenkomstig artikel 3.5 onder b van het Reglement Bezwaarschriften Publieke Omroep handelt de Geschillencommissie daarbij als een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb.

**2. Feiten en procedure**

De omroepvereniging BNN-VARA (hierna: BNN-VARA) heeft op 30 juni 2016 bezwaar gemaakt tegen het definitief toekenningsbesluit omroepportals 2016 van 24 mei 2016. Nadat de Raad van Bestuur een verweerschrift had ingediend zijn partijen door de Geschillencommissie uitgenodigd voor een hoorzitting op 16 november 2016. Op verzoek van BNN-VARA en met instemming van de Raad van Bestuur is op 14 november 2016 besloten de behandeling van dit bezwaar aan te houden en de hoorzitting af te gelasten. Door BNN-VARA is toen toegezegd dat zij uiterlijk op 13 januari 2017 zou laten weten of zij deze bezwaarprocedure wenste voort te zetten.

Bij brief van 23 december 2016 is door BNN-VARA op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 15 november 2016 inhoudende het definitief plaatsingsbesluit voorjaar 2017 TV en posities online. Het bezwaarschrift is tijdig, binnen de termijn van zes weken genoemd in artikel 6:7 van de Awb ingediend.

De Raad van Bestuur heeft de ontvangst van het bezwaarschrift per e-mail van 28 december 2016 bevestigd en heeft het bezwaarschrift doorgestuurd naar de Geschillencommissie. Het besluit van 15 november 2016, voor zover hier van belang, houdt in dat een plussite,

een subsite dan wel accounts bij social media zijn geselecteerd, met het oog op de verspreiding van enkele titels van BNN-VARA met daaraan gekoppeld bepaalde voorwaarden. In het pro forma bezwaarschrift van 23 december 2016 en de aanvulling daarop van 16 februari 2017 geeft BNN-VARA aan dat haar bezwaar zich onder meer richt tegen de in het besluit van 15 november 2016 vervatte voorwaarde dat BNN-VARA vanuit social media moet verwijzen naar NPO 3.nl in plaats van naar haar eigen omroepportal. Hetzelfde bezwaar speelt in het kader van de aangehouden bezwaarschriftprocedure tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 24 mei 2016. In verband hiermee verzoekt BNN-VARA in haar bezwaarschrift van 23 december 2016 uitstel voor het indienen van de gronden van het bezwaar tot na de afhandeling van het bezwaarschrift van 30 juni 2016.

In zijn mail van 28 december 2016 gericht aan de secretaris van de Geschillencommissie heeft de Raad van Bestuur evenwel laten weten geen aanleiding te zien om de behandeling van het bezwaarschrift van BNN-VARA van 23 december 2016 tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 15 november 2016 aan te houden.

Per e-mail van 6 januari 2017 heeft de secretaris van de Geschillencommissie de ontvangst van het bezwaarschrift van BNN-VARA van 23 december 2016 bevestigd en daarbij aangegeven het verzoek van BNN-VARA tot aanhouding van het indienen van de gronden van het bezwaar niet te honoreren. Daarbij is een termijn gesteld van zes weken voor het indienen van de gronden van het bezwaar. Op 13 januari 2017 is een gezamenlijk verzoek van partijen ontvangen om het bezwaarschrift van 30 juni 2016 verder aan te houden en de behandeling uiteindelijk gelijktijdig te laten plaatsvinden met de bezwaarprocedure tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 15 november 2016. Dit verzoek is door de secretaris van de Geschillencommissie ingewilligd.

De gronden van het bezwaar zijn door BNN-VARA ingediend op 16 februari 2017. Vervolgens is door de Raad van Bestuur op 4 april 2017 een verweerschrift ingediend.

Op woensdag 3 mei 2017 zijn partijen, tijdens een door de Geschillencommissie georganiseerde hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten, zowel met betrekking tot het bezwaar tegen het toekenningsbesluit omroepportals van 24 mei 2016 als met betrekking tot het plaatsingsbesluit voorjaar 2017 TV en

posities online van 15 november 2016. BNN-VARA werd tijdens deze hoorzitting vertegenwoordigd door Gerard Timmer, voorzitter BNN-VARA, Babet den Ouden, Hoofd juridische Zaken BNN-VARA, Wilko van Iperen, hoofd Digitaal BNN-VARA, Lonneke van der Zee, bestuurssecretaris BNN-VARA en Suzanne Oltshoorn, sr. redacteur Digitaal BNN-VARA. De Raad van Bestuur werd vertegenwoordigd door Veroniek Schaafsma, sr. juriste van de afdeling Juridische Zaken NPO, Ronald Vecht hoofd van de afdeling Juridische Zaken NPO, Marije Andela, coördinator programmering non-lineair NPO 1 en 3, Sjoerd Pennekamp, sr. adviseur afdeling Strategie & Beleid NPO en Robert Zuijderduin, portalmanager NPO 3.

Tijdens de hoorzitting werd door BNN-VARA haar bezwaar tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 24 mei 2016 inzake de toekenning omroepportals 2016 ingetrokken. Dit advies heeft aldus uitsluitend betrekking op het bezwaar van BNN-VARA tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 15 november 2016 inhoudende het definitief plaatsingsbesluit voorjaar 2017 TV en posities online.

Na de hoorzitting heeft de Geschillencommissie per e-mail met bijlage van 23 mei 2017 de Raad van Bestuur verzocht haar nog nader te informeren door een reactie te geven op een achttal door de Geschillencommissie gestelde vragen. De Raad van Bestuur heeft op dit informatieverzoek gereageerd per e-mail met bijlage van 13 juni 2017. BNN-VARA is in de gelegenheid gesteld op de reactie van de Raad van Bestuur te reageren, hetgeen zij heeft gedaan per e-mail met bijlage van 19 juni 2017.

### **3. De standpunten van partijen**

#### **3.1 Het standpunt van BNN-VARA.**

Gezien de nauwe inhoudelijke samenhang tussen het ingetrokken bezwaar van BNN-VARA tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 24 mei 2016 en het bestreden besluit van 15 november 2016 worden beide bezwaarschriften bij de beoordeling van de Geschillencommissie betrokken. De bezwaren van BNN-VARA laat zich in hoofdlijnen samenvatten als volgt:

In de toelichting d.d. 16 februari 2017 op haar pro forma bezwaarschrift stelt BNN-VARA dat zij bezwaar maakt tegen de bij de toekenningen voor de titels *Gevaarlijkste wegen van de wereld*, *JZMHM* en *Jules Unlimited*, *Vechtershart* en *Movie Idiots* opgenomen voorwaarde dat social media communicatie louter vanuit

NPO 3-accounts dient plaats te vinden, dan wel dat sprake dient te zijn van NPO 3-labeling en cross-verwijzing naar louter NPO 3.nl.

De onderhavige voorwaarde leidt er volgens BNN-VARA toe dat voor de titels *Gevaarlijkste wegen van de wereld*, *JZHHM* en *Jules Unlimited* geen social media communicatie op eigen kanalen van BNN-VARA mag plaatsvinden en dat social media communicatie inzake de titels *Vechtershart* en *Movie Idiots*, waarvoor in het besluit van 15 november 2016 accounts op Facebook, Twitter, YouTube en Instagram aan BNN-VARA zijn toegekend, te veel beperkingen gelden.

Deze beperkingen zijn volgens BNN-VARA een beperking van de uitingstvrijheid van de omroep en de Raad van Bestuur overschrijdt hiermee zijn wettelijke taken en bevoegdheden. De Raad van Bestuur heeft de wettelijk taak zorg te dragen voor de coördinatie en de ordening van het media-aanbod van de landelijke publieke media-instellingen. Op grond van het bepaalde in artikel 2.88 van de Mediawet zijn omroepen verantwoordelijk voor vorm en inhoud van het media-aanbod. Uitingen op social media dienen ook aangemerkt te worden als inhoud en daarmee als media-aanbod. BNN-VARA heeft op grond van haar statuten (o.a.) tot doel een breed en specifiek jong publiek te bereiken. Social media speelt hier een belangrijke rol in. Ook is het de taak van omroepen de binding met het publiek en de achterban te versterken. Nu ten aanzien van drie titels in het plaatsingsbesluit van 15 november 2016 expliciet is opgenomen dat verwijzing vanuit NPO social media-accounts dient plaats te vinden en voor alle genoemde titels enkel mag worden verwezen naar NPO 3.nl en niet naar de BNN-VARA omroepportal ontnemt de Raad van Bestuur BNN-VARA de mogelijkheid rechtstreeks te interacteren met haar publiek. BNN-VARA kan op deze wijze geen goede uitvoering geven aan artikel 2.34 Mediawet, hetgeen automatisch een overschrijding van de wettelijk opdracht van de Raad van Bestuur met zich meebrengt.

In het Concessie Beleidsplan (hierna CBP) worden ook geen beperkingen aangegeven in het mogen verwijzen vanuit social media naar eigen omroepportals. BNN-VARA verwijst in dit verband naar de aanvullende afspraken rond het Concessie Beleidsplan 2016 – 2012 en de daarin vervatte én-én gedachte.

### 3.2. Het standpunt van de Raad van Bestuur.

Gezien de nauwe inhoudelijke samenhang tussen het ingetrokken bezwaar van BNN-VARA tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 24 mei 2016 en het bestreden besluit van 15 november 2016 worden de in beide zaken door de Raad van Bestuur ingebrachte verweerschriften bij de beoordeling van de

Geschillencommissie betrokken. Het verweer van de Raad van Bestuur laat zich in hoofdlijnen samenvatten als volgt:

De Raad van Bestuur heeft verwezen naar het wettelijk kader zoals dat is vermeld in artikel 2.2. van de Mediawet. De NPO is op grond hiervan onder meer belast met:

- *het bevorderen van de samenwerking en coördinatie met het oog op de publieke media-opdracht* (artikel 2.2 lid 2 sub a Mediawet);
- *de coördinatie en ordening op en tussen de aanbodkanalen van het media-aanbod van de landelijke mediadienst* (artikel 2.2 lid 2 sub b Mediawet);
- *het bevorderen van een doelmatige inzet van gelden die bestemd zijn voor de verzorging en verspreiding het media-aanbod* (artikel 2.2 lid 2 sub i Mediawet);

In haar verweerschrift van 4 april 2017 wijst de Raad van Bestuur er op, dat door een wijziging van de Mediawet met ingang van 2 november 2016 de NPO sindsdien belast is met:

- *het geven van sturing en het bevorderen van samenwerking* in plaats van *het bevorderen van de samenwerking en coördinatie*;
- *zorg te dragen voor een doelmatige inzet van middelen* in plaats van *dit te bevorderen*.

De Raad van Bestuur heeft er verder op gewezen dat BNN-VARA heeft verzocht het besluit van 15 november 2016 te heroverwegen en de specifieke voorwaarden die daarin zijn opgenomen ten aanzien van de inzet van social media te wijzigen. Deze voorwaarden zijn opgenomen in het Briefingdossier online intekening 2016 en het Briefingdossier online intekening 2017. Deze dienen gekwalificeerd te worden als beleidsregel en beleidsregels zijn niet appellabel. De Raad van Bestuur stelt dat BNN-VARA geen gronden aanvoert waarom de betreffende regels voor het concrete geval buiten toepassing moeten blijven en concludeert dat het verzoek van BNN-VARA gericht is op het invoeren van de onverbindendheid van de betreffende regels.

De Raad van Bestuur wijst er op dat de bestreden regels voortvloeien uit het beleid en de ambities zoals deze zijn neergelegd in het CBP en vallen binnen de taakomschrijving waarmee de Raad van Bestuur is belast volgens de wet. Het is de taak van de Raad van Bestuur het media-aanbod te coördineren en ordenen zodanig dat uitvoering gegeven wordt aan de in de wet verankerde publieke mediaopdracht die met het CBP en de prestatieovereenkomst nader is vormgegeven. De Raad van Bestuur is dan ook van mening dat er geen grond is om

de bestreden regels onverbindend te verklaren en dat het bezwaar van BNN-VARA ongegrond is.

De Raad van Bestuur is voorts van mening dat van een inperking van de uitingenvrijheid van BNN-VARA geen sprake is. Artikel 2.88 Mediawet bepaalt weliswaar dat omroepen vorm en inhoud van het verzorgde media-aanbod bepalen, maar dit is onverminderd het bepaalde bij of krachtens de Mediawet. Een verwijzing naar NPO 3.nl vanuit social media perkt de redactionele vrijheid van de omroepen niet in, maar is uitsluitend gericht op het vinden van en leiden naar het media-aanbod op het aanbodkanaal waarvoor het is toegekend. Een verwijzing is gericht op één landingsplaats, naar meerdere landingsplaatsen verwijzen is onlogisch. Vanuit de landingsplaats kan wel verwezen worden naar andere plekken in het online domein. Met betrekking tot titels op NPO 1 en 2 is het wel toegestaan naar de eigen omroepportal te verwijzen in overleg met de Directie Televisie NPO, omdat deze netten geen eigen zenderportal hebben. Ten aanzien van de stelling van BNN-VARA dat de Raad van Bestuur niet de bevoegdheid heeft inhoudelijke eisen te stellen aan media-aanbod en dat content op social media ook media-aanbod is, stelt de Raad van Bestuur dat deze content dus valt onder de coördinerende en ordende bevoegdheid van de Raad van Bestuur.

Het gaat volgens de Raad van Bestuur in het kader van deze voorwaarden om het bevorderen van de doelmatige - zowel efficiënte als effectieve - inzet van gelden die bestemd zijn voor de verzorging en verspreiding van het media-aanbod. Als omroepen middelen toegekend krijgen voor het verzorgen van media-aanbod voor NPO 3.nl (voor zowel subsites als social media-uitingen) en dit aanbod via social media vervolgens niet ontsluiten middels dit gezamenlijk platform, maar middels individuele omroepportals, is hier geen sprake van. Het feit dat voor kleinere titels geen eigen social media-accounts worden toegekend heeft te maken met continuïteit, bereikperspectief en doelmatigheid. Deze doelstellingen worden niet bereikt als elke omroep voor dit soort kleine titels eigen social media-accounts gebruikt, dan versnipperd het geheel alsnog. De Raad van Bestuur heeft ook naar voren gebracht dat de één-én strategie niet van toepassing kan zijn op verwijzingen, omdat dat een helder programmeerbeleid ondermijnt en door de gebruiker als onnatuurlijk ervaren zal worden. De één-én strategie heeft wel betrekking op branding. Het media-aanbod wordt zowel voorzien van het logo van NPO 3 als van de omroep, zodat de kijker weet dat hij kijkt naar de publieke omroep en welke omroep de afzender is van dat media-aanbod. De Raad van Bestuur wijst er tot slot op dat haar beleid ten aanzien van social media naar haar oordeel evenwichtig en

redelijk is. Het vloeit voort uit de ambities neergelegd in het CBP en valt binnen de taakopdracht waarmee de Raad van Bestuur is belast op grond van de Mediawet.

Na de hoorzitting heeft de Geschillencommissie nog enige vragen voorgelegd aan de Raad van Bestuur. In zijn antwoord van 13 juni 2017 heeft de Raad van Bestuur medegedeeld, dat de verspreiding van publiek media-aanbod via social media in het kader van de hoofdtaak, onder de coördinerende (en sturende) bevoegdheid van de Raad van Bestuur valt en dat de wijze waarop een programma wordt gefinancierd (uit eigen middelen of via het programmabudget) daarop geen invloed heeft, omdat de Mediawet daarin geen onderscheid maakt. BNN-VARA heeft vervolgens laten weten het eens te zijn met deze conclusie, maar van mening te zijn dat de Raad van Bestuur verder gaat dan coördinatie en sturing.

#### **4. De beoordeling door de Geschillencommissie**

De Geschillencommissie stelt voorop dat het bezwaar van BNN-VARA tegen het besluit van 15 november 2016 van de Bestuur slechts betrekking heeft op twee onderdelen van dat besluit, te weten dat BNN-VARA vanuit haar social media-accounts, voor de titels Vechtershart en Movie Idiots altijd moet verwijzen naar NPO3.nl als landingsplaats en dat voor de titels De Gevaarlijkste Wegen van de Wereld, JZHMH en Jules Unlimited, de verwijzingen moeten plaatsvinden op de social media-accounts van de NPO. De Raad van Bestuur heeft aangegeven dat zij voor deze vijf titels wel zogenoemde subsites heeft toegekend. Ten aanzien van het bezwaar tegen deze voorwaarden overweegt de Geschillencommissie als volgt:

De Raad van Bestuur heeft op grond van de Mediawet en het Coördinatiereglement Aanbodkanalen in 2015 een Concessiebeleidsplan 2016 – 2020 (hierna: CBP) opgesteld en bekendgemaakt. Op grond van het CBP maakt de Raad van Bestuur vervolgens jaarlijks een Briefingdossier Online intekening, waarin de toekenning van online activiteiten van de omroepen nader wordt uitgewerkt. In het Briefingdossier Online intekening 2017 (hierna: briefingdossier) is ten aanzien van social media-activiteiten het volgende opgenomen:

*"Daar waar blijkt dat een programma-doelgroep actief is op social media, zetten we de door de doelgroep gebruikte platforms in om het gebruik van onze eigen aanbodkanalen en titels te versterken. Aan dit doel zal in hoofdlijnen op twee manieren invulling worden gegeven:*

*1. We jagen publieksbereik aan door voorafgaand aan de uitzending of achteraf op te roepen om (terug) te kijken. In beide gevallen wordt altijd via een call to action*

*verwezen naar een landingsplaats op NPO.nl, of indien van toepassing de site van NPO 3, NPO Zapp of NPO Zappelin.*

*2. We creëren binding en interactie met ons publiek op deze platforms en brengen daarbij nadrukkelijk de publieke waarde over van ons aanbod. Het maatschappelijk debat kan hierdoor bijvoorbeeld worden aangewakkerd met mogelijk een agendazettend effect. In dit geval wordt altijd via een call to action verwezen naar een landingsplaats op een plussite, subsite of franchisepagina. Bij social-media-activiteiten zonder plussite, subsite of toegekende activiteiten op een franchisepagina, wordt bij titels van NPO 1 en 2 verwezen naar de omroeportal en bij de overige titels naar de sites van NPO 3, NPO Zapp of NPO Zappelin. In uitzonderlijke gevallen kan, indien schriftelijk voldoende gemotiveerd en vastgesteld bij de toekenning, worden verwezen naar een omroeportal.”*

Naar aanleiding van de opmerkingen van partijen omtrent de juridische kwalificatie van het briefingdossier merkt de Geschillencommissie op dat voorsnog onduidelijk is of het briefingdossier kan worden aangemerkt als een beleidsregel als bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Awb, nu niet is gebleken dat het briefingdossier bij een besluit van de Raad van Bestuur is vastgesteld en vervolgens overeenkomstig artikel 3:42 van de Awb is bekend gemaakt. Voor de toetsing in dit geding maakt het overigens weinig verschil of het briefingdossier aangemerkt moet worden als een beleidsregel of een vaste gedragslijn dan wel anderszins als 'beleid'. In alle gevallen moet beoordeeld worden of de paragraaf over social media activiteiten in het briefingdossier (hierna te noemen: 'het beleid') gebaseerd is op een bij wettelijk voorschrift toegekende discretionaire bevoegdheid, of de Raad van Bestuur in redelijkheid tot dit beleid kon komen, of in overeenstemming met dit beleid is gehandeld en ten slotte of in het voorliggende geval, gelet op hetgeen is aangevoerd door BNN-VARA, van het beleid afgeweken had moeten worden.

Ten aanzien van de wettelijke bevoegdheid stelt de Geschillencommissie vast dat in artikel 2.10, tweede lid onder c, van de Mediawet, is bepaald dat de Raad van Bestuur, naast de andere taken en bevoegdheden op grond van die wet, belast is "met het vaststellen van regelingen die nodig zijn voor de uitvoering van de taken van de NPO, waaronder in ieder geval een regeling voor de coördinatie en ordening van het media-aanbod op de aanbodkanalen van de landelijke publieke mediadienst". Op grond van dit artikellid heeft de Raad van Bestuur op 27 september 2013 de Beleidsnotitie platformselectie vastgesteld. Daarin is bepaald dat de verspreiding van publiek media-aanbod via social media alleen onder de hoofdtak van een publieke media-instelling kan worden uitgevoerd als dit



rechtstreeks ten dienste staat van de uitvoering van de wettelijke taakopdracht, zoals bij het verspreiden van promotiefragmenten om het bereik van de aanbodkanalen van de publieke omroep te vergroten. Daarnaast kunnen kanalen van derden alleen onderdeel uitmaken van het programmaformat wanneer dat expliciet is goedgekeurd of toegekend in de intekenprocedure. Voorts zijn in verband met de wettelijke bevoegdheid krachtens artikel 2.53, eerste lid, van de Mediawet door de Raad van Bestuur op 1 april 2014 toekenningsvoorwaarden vastgesteld voor het vervaardigen en verspreiden van media-aanbod. Daarin is onder meer bepaald dat voor livestreams op websites en (omroep)portals altijd moet worden verwezen naar de NPO player op npo.nl. Het briefingdossier is een nadere uitwerking van deze bepalingen speciaal voor de online activiteiten van de publieke media-instellingen in 2017. De Geschillencommissie is derhalve van oordeel dat het briefingdossier, ook ten aanzien van de landingsplaats vanaf social media en het gebruik van social media-accounts, is gebaseerd op een wettelijke bevoegdheid van de Raad van Bestuur. Daarbij tekent de Geschillencommissie nog aan dat de reikwijdte van het briefingdossier is beperkt tot de verspreiding van media-aanbod ter uitvoering van de landelijke publieke media-opdracht en niet ziet op het verspreiden van media-aanbod als nevenactiviteit als bedoeld in artikel 2.132 e.v. van de Mediawet. De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat de Raad van bestuur in het kader van haar besluitvorming geen social media toekent, maar social media-accounts met het oog op de verspreiding van media-aanbod selecteert.

Voorts is de Geschillencommissie van oordeel dat de Raad van Bestuur in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot een beleid specifiek ten aanzien van social media gericht op het ontsluiten van media-aanbod voor NPO 3 - zo veel mogelijk - middels een gezamenlijk platform (met subsites en social media voor bepaalde titels). Social media zijn in de huidige samenleving zeer belangrijke instrumenten in het kader van het onder de aandacht brengen van programma's van de publieke media en in de contacten met – potentiële – gebruikers van de publieke mediadiensten in het bijzonder voor jongeren. Verder hebben social media een steeds belangrijker rol gekregen in de navigatie naar media-inhoud en is het ordenen van media-aanbod van wezenlijk belang om het aanbod goed vindbaar te maken. Een voordeel van een gezamenlijk platform is ook dat alle programma's gebruik kunnen maken van de functionaliteiten die centraal worden aangeboden, waardoor de doelmatigheid wordt bevorderd. Ten slotte past dit beleid in grote lijnen binnen de ambities ten aanzien van online activiteiten in het CBP.

De Geschillencommissie is verder van oordeel dat de wijze waarop dit streven naar een gezamenlijk platform thans is vormgegeven in het beleid ten aanzien van NPO 3.nl niet in strijd is te achten met de wettelijke opdracht voor media-instellingen – als BNN-VARA – om de vorm en inhoud van het media aanbod te bepalen en daar verantwoordelijk voor te zijn. Uit artikel 2.53 van de Mediawet en de Toekenningsvoorwaarden van 1 april 2014 vloeit voort dat BNN-VARA alleen media aanbod via social media en/of subsites kan verspreiden als daar een selectiebesluit aan ten grondslag ligt. Voor zover met zo'n selectiebesluit toestemming is verleend voor social media of een subsite moet altijd naar NPO 3.nl verwezen worden als landingsplaats en mag niet verwezen worden naar de omroepportal van BNN-VARA. Deze nadere voorwaarden vloeien voort uit het gekozen beleid en daaraan is inherent dat voor programma's op NPO 3.nl is gekozen voor een eenduidige format voor de subsites en social media, waardoor BNN-VARA wellicht minder sterk identificeerbaar is als de media-instelling die deze programma's heeft gemaakt of laten maken. BNN-VARA kan voorts in beginsel zelf de inhoud van hetgeen over de vijf hiervoor genoemde programma's wordt vermeld bepalen.

Wel heeft de Geschillencommissie tijdens de hoorzitting geconstateerd dat over de verantwoordelijkheid voor de inhoud van hetgeen wordt aangeboden over deze programma's op NPO3.nl in ieder geval (enige) onduidelijkheid bestaat. Deze onduidelijkheid hangt samen met het feit dat de redactie van NPO 3.nl wordt beheerd door redacteurs die in dienst zijn van publieke media-instellingen, waaronder een redacteur van BNN-VARA. De Geschillencommissie onderschrijft de visie van de Raad van Bestuur dat het werkproces van NPO 3.nl in dit opzicht nog optimalisatie behoeft, maar acht deze onduidelijkheid - die is ontstaan betrekkelijk kort na de implementatie van het beleid - niet zodanig wezenlijk dat geconcludeerd moet worden dat het beleid thans in strijd is met de rechten van BNN-VARA krachtens artikel 2.88 Mediawet.

De Geschillencommissie stelt ten slotte vast dat het bestreden besluit is genomen in overeenstemming met het beleid. Het beleid voorziet voorts in de mogelijkheid om daarvan in uitzonderlijke gevallen af te wijken, maar niet is gebleken dat BNN-VARA een daartoe strekkend verzoek heeft ingediend.

Dit alles leidt tot de slotsom dat de Raad van Bestuur in redelijkheid tot de bestreden onderdelen van het beleid ten aanzien van social media heeft kunnen komen en dat het bezwaar tegen het op dit beleid gebaseerde besluit van 15 november 2016 ongegrond verklaard moet worden.

## **5. Advies**

De Geschillencommissie adviseert de Raad van Bestuur:

Het bezwaar van BNN-VARA gericht tegen de hiervoor omschreven onderdelen van het besluit van 15 november 2016 ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld door Mr. T.L. de Vries, Prof. Mr. W. den Ouden en Prof Mr. W. Hins en op 3 juli 2017 aan de Raad van Bestuur toegezonden.

De Geschillencommissie



Mr. A.S. van Lijf  
Secretaris