

Klacht aan de ombudsman van de NOS betreffende het NOSjournaal

Ingediend door Arnold Karskens

Correspondentieadres **(door ombudsman om privacyredenen verwijderd)**

namens 104 mede-klagers, die in de bijgevoegde link **(door ombudsman om privacyredenen niet opgenomen)** met naam en adres zijn vermeld, dien ik bij deze een aantal klachten in die betrekking hebben op de wijze waarop het NOS-journaal zich van zijn journalistieke taak kwijt.

Wij zijn van oordeel, dat het NOSjournaal als belangrijkste nieuwsbron op de Nederlandse televisie met regelmaat mis- en desinformatie verspreidt en een opinie stuurt, waarbij de objectieve waarheid geweld wordt aangedaan.

Volgens de doelstelling van het NOS-journaal dient de berichtgeving door het journaal objectief en onafhankelijk te zijn.

Helaas blijkt deze journalistieke kwaliteit met enige regelmaat niet wordt bereikt. Als kijker voelen wij ons daardoor ernstig gedupeerd.

Van 20 september tot en met 28 december 2017, een periode van drie maanden, hebben klagers afzonderlijk van elkaar, als een gemiddelde kijker 2 tot 3 maal per dag een NOS-uitzending bekeken.

The Karskens Times publiceerde vijf 'vangsten' op de dagen: 20 september 2017 (inleiding), 2 oktober 2017 (1e vangst), 16 oktober 2017 (2^e vangst), 25 oktober 2017 (3^e vangst), 15 november 2017 (4^e vangst) en 28 december 2017 (5^e vangst). Daarin staan de links naar de betreffende uitzendingen.

Er is vastgesteld dat het NOSjournaal niet steeds voldoet aan de eigen code van 'de hoogste journalistieke eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, ongebondenheid, pluriformiteit en objectiviteit'.

De hierna vermelde onderwerpen die zijn uitgezonden zijn, hebben alle de goedkeuring van verslaggevers, chefs en hoofdredacteur verkregen en zijn uitgezonden of gepubliceerd op de NOS-website of NOS-teletekst. Ook zijn ter illustratie enkele oudere voorbeelden aangedragen.

Bij het verzoek om een reactie op de inhoud van deze onderwerpen, zoals vermeld op de website van The Karskens Times, heeft de NOS-voorlichting op 2 januari 2018 die niet verstrekt met de mededeling dat dit 'niet zo zinvol' zou zijn.

Om deze reden wend ik mij namens de mede-klagers tot de Ombudsman van de NOS.

Klacht 1

In het najaar van 2017 rond besteedde het NOSjournaal aandacht aan de Catalaanse onafhankelijkheidsverklaring en de regionale verkiezingen. Op 2 oktober 2017 opent het

NOSjournaal in de uitzending van 12.00 uur over het onafhankelijkheidsreferendum van Catalonië: 'In Catalonië heeft negentig procent van de bevolking gestemd voor onafhankelijkheid.'

Om 14.00 uur dezelfde dag luidt de opening van de uitzending: 'Negentig procent van de Catalanen die gisteren naar de stembus gingen is voor afscheiding van Catalonië. De opkomst was ruim 42 procent.' Bij de uitzending van 18.00 uur dezelfde dag wordt het getal van 'ruim 42 procent' opkomst genuanceerd met het commentaar: 'Negentig procent heeft 'ja' gestemd. Dat betekent dat 68 procent van de Catalanen niet voor onafhankelijkheid heeft gestemd.' In de uitzending van 20.00 uur duidt het NOSjournaal met stelligheid: 'Een groot deel van de Catalanen zit niet te wachten op die onafhankelijkheid.' Waarna een rekensom volgt van 42 procent opkomst minus 19 procent tegenstemmers. 'Dat betekent dat de meerderheid van de Catalanen dus niet vóór stemde.'

Commentaar:

Met dit commentaar dringt de NOS de kijker een onjuist beeld op dat in strijd met NOS-code van 'ongebondenheid' en 'objectiviteit'.

Ter vergelijking: De opkomst van de Europese verkiezingen in Nederland bedroeg in 2014 zo'n 37,3 procent en de opkomst in 2009 zo'n 36,8 procent. Toen trok het NOS journaal de geldigheid van de uitslag niet in twijfel met een vergelijkbare uitspraak als 'Een meerderheid van de Nederlandse bevolking ziet niet te wachten op een nieuw Europees Parlement.'

Klacht 2

(a) De NOSjournaal-uitzending van 20.00 uur op zondag 5 november 2017 opent met correspondent Rop Zoutberg die verslag doet over de inhechtenisneming van de afgezette Catalaanse president van het regiobestuur Carles Puigdemont in Brussel naar aanleiding van een Europees arrestatiebevel uitgevaardigd door de rechtbank in Madrid. Hij zegt: 'Puigdemont houdt zich vast aan zijn laatste strohalm. (...) Politiek is hij bijna geïsoleerd komen te staan. Er is bijna niemand die zich voor hem interesseert.'

(b) Op 29 oktober 2017, een week eerder opent de uitzending van 20.00 uur bij een pro Spanje-aanhangers met '100.000-en demonstranten in Barcelona. Ze laten massaal weten dat ze bij Spanje willen blijven horen' en de uitluid klinkt: 'Een massale demonstratie in Barcelona tegen de onafhankelijkheid van Catalonië. 300.000 gingen de straat op.' Op 12 november 2017 meldt het NOS-journaal in de uitzending van 20.00 uur niets over de pro-onafhankelijkheidsdemonstratie met, volgens cijfers van de politie, 750.000 deelnemers die de vrijlating van politieke Catalaanse gevangenen eisen.

Commentaar:

De NOS stuurt de berichtgeving door pro-Spanjedemonstraties wél en pro-onafhankelijkheidsdemonstraties níet gelijk te behandelen. Er is sprake van onvoldoende zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, ongebondenheid, pluriformiteit en objectiviteit want bij de verkiezingen voor het Catalaanse parlement op 21 december 2017 veroveren de pro-afscheidingspartijen 70 van de 135 zetels. Verder is opmerkelijk dat de aanwezigheid van extreemrechtse sympathisanten onder de pro-Spanje demonstranten die de fascistengroet brengen niet wordt genoemd of worden getoond door het NOSjournaal.

Klacht 3

Op zondag 17 december 2017 besteedt de NOSjournaal-uitzending van 20.00 uur aandacht aan de, dankzij de Amerikaanse inlichtingendienst CIA, vrijdelde aanslag in de Russische

stad St. Petersburg. In het item worden beelden getoond van ‘verdachten’ die voor de camera vertellen over hun plannen. De journaal-presentator zegt: ‘Het is onduidelijk of deze beelden in scène zijn gezet.’

Commentaar:

De eigen website van de NOS waarschuwt met regelmaat voor Russisch nepnieuws. Wanneer de NOS-redactie dan toch beelden gebruikt waarvan de authenticiteit twijfelachtig is, stoelt die keuze niet op ‘betrouwbaarheid’ en ‘zorgvuldigheid’ zoals de eigen code voorschrijft.

Klacht 4

Het NOSjournaal op 20 november 2017 meldt in de uitzending van 13.00 uur dat Politie Rotterdam volgens het advies van het Instituut 'College voor de Rechten van de Mens' een medewerker 'niet mag verbieden een hoofdoek te dragen.' In de uitzending van 20.00 uur zegt voorzitter Adriana van Doijeweert van het College: ‘Ons oordeel is gezaghebbend maar niet bindend.’ Zij spreekt over ‘het geval van déze mevrouw de politie niet voldoende heeft onderbouwd dat het noodzakelijk is haar te verbieden.’

Overdag op die 20ste november verschijnt op de NOS-tekstbalk, de lopende mededelingen onderaan het beeld: -hoofdoek politiemedewerkster mag -. Niet tussen aanhalingstekens, de NOS presenteert een advies van het college als vaststaand feit.

De tekst – Politie discrimineert bij hoofddoek - staat ook op de nieuwsoverzichtpagina 101 van NOS-Teletekst en op pagina 225, met de inhoud van het NOSjournaal staat –hoofddoek politiemedewerkster mag-.

Commentaar:

De journalistieke werkwijze schept verwarring. Het CvdM geeft een advies aan een klagster, dat niet bindend is. Er wordt de indruk gewekt met het bericht -hoofdoek politiemedewerkster mag – dat er een omslag in de besluitvorming is. Dat is niet zo. Het weerwoord van de politie wordt alleen in de presentatietekst vermeld. De reactie op het advies is relevant, omdat de meeste partijen in de Tweede Kamer van mening zijn dat de politie een neutrale uitstraling moet hebben. De NOS-verslaggeving zit bovendien fout haar bewering. Op 20 december 2017 onderstreept de Rotterdamse politie haar eerdere standpunt dat een hoofddoek bij de politie er niet komt.

Klacht 5

(a) In het NOSjournaal van 12 oktober 2017 in de uitzending van 20.00 uur verschijnt Michael P. verdacht van de moord op Anne Faber, met een foto gebalkt op het scherm en wordt zijn voornaam genoemd. Als op 20 november 2017 in de uitzending 20.00 uur bekend wordt gemaakt dat een zorgmedewerker is gearresteerd op verdenking van het fataal toedienen van insuline bij zeker 3 bejaarden, maar ‘in het soberste scenario zou het kunnen gaan om zeven moorden’ spreekt het NOSjournaal over ‘een 21-jarige Rotterdammer’ en verschijnt er geen foto van de verdachte. Ook zijn initialen of voornaam worden niet genoemd. In dit geval betreft het een man met Surinaamse roots en de voornaam Rahiied A.

(b) Op 2 oktober 2017 begint het 20.00 uur journaal met de zin: ‘In Las Vegas, een plek die voor veel mensen een synoniem is aan entertainment, opent een witte man het vuur op muzikfans.’ De huidskleur van de dader bij deze aanslag, die 59 concertbezoekers het leven kost, wordt in de eerste zin genoemd. De vraag wat het beleid is bij de NOS over het

vermelden van ras, etniciteit of religieuze achtergrond beantwoordt hoofdredacteur Marcel Gelauff met: 'Het gaat altijd om relevantie. In dit geval wilden we alles wat we wisten vertellen. Als een nieuwsgebeurtenis dusdanig schokkend is, dan weegt het belang van informeren het hoogst.'

(c) Op 13 oktober 2017 zendt het NOSjournaal een item uit over een probleemwijk in de Zweedse hoofdstad Stockholm. In de wijk bestaat grote overlast door bendes samengesteld uit migranten onder wie geradicaliseerde moslims. Daar blijkt de 'relevantie' bij het noemen van ras, etniciteit of religieuze achtergrond niet van belang.

Commentaar:

In bovengenoemde drie gevallen maakt het NOSjournaal niet duidelijk in welke gevallen de vermelding van afkomst en ras 'relevant' is en is er sprake van willekeur.

Klacht 6

Op 20 oktober 2017 meldt het NOSjournaal van 08.00 uur dat oud-president George W. Bush 'een flinke sneer' uitdeelt naar de huidige Amerikaanse president Donald Trump. Er volgt een citaat uit de toespraak van Bush die volgens de ondertiteling luidt: 'De Amerikaanse droom van het hogerop komen in het leven, lijkt voor velen buiten bereik. Ze voelen zich achtergelaten in een veranderde economie. De ontevredenheid groeit en verergert de tegenstellingen tussen de partijen. Schijnheiligheid wordt aangemoedigd. De politiek lijkt kwetsbaarder voor samenzweringstheorieën en leugens.'

Een voorafgaande zin is door het NOSjournaal geschrapt: 'In recent decades, public confidence in our institutions has declined.' Bush spreekt in zijn speech over 'recente tientallen jaren' waarin het vertrouwen van het publiek in de officiële instanties is gedaald. Bush spreekt in de verleden tijd. Het NOSjournaal vertaalt in de tegenwoordige tijd: 'De ontevredenheid groeit en verergert de tegenstellingen tussen partijen.'

Commentaar:

Het NOSjournaal geeft niet objectief weer hetgeen is gezegd door te knippen in essentiële onderdelen van speech en in de vertaling. Onder 'recente tientallen jaren' waarover Bush spreekt, vallen de 9 maanden dat Trump president is, maar zeker de acht jaar Obama (20 januari 2009-20 januari 2017) en de acht jaar George W. Bush (20 januari 2001 – 20 januari 2009). Met wisseling van tijd wordt duidelijker gewezen naar de huidige president. Hier is geen sprake van objectieve informatie maar van desinformatie wat in strijd is met de NOS-code 'zorgvuldigheid' en 'objectiviteit'.

Klacht 7

(a) In de NOS-uitzending van 11 januari 2017 wordt bericht over een 'betrouwbaar' oud Britse geheim agent die beweert dat er videobeelden bestaan van de net gekozen president Trump met prostituees in een hotelkamer in Moskou. NOSjournaal correspondent Wouter Zwart spreekt over een 'explosief gedeelte', het urineren over het bed, maar sluit zijn bijdrage af met de mededeling er 'geen bewijzen' zijn.

(b) Het NOS-Journaal van 8 september 2014 toont BBC-journalist John Sweeney die president Poetin een vraag stelt over de Russische steun aan de opstandelingen in Oost-Oekraïne. De kijker hoort van de presentator dat Poetin de vragensteller 'zo goed als genegeerd heeft'. Hierdoor ontstaat het beeld dat Poetin geen antwoord wil geven en zo

expliciet schuld op zich laat. Op onversneden opnamen spreekt Poetin de BBC-verslaggever wel uitgebreid.

(c) Na een aanslag op 3 juni 2017 in Londen waarbij acht doden vallen, snijdt het NOSjournaal-uitzendingen uit de verklaring van de Britse premier Theresa May de woorden "islamitisch terrorisme".

Commentaar:

Het NOSjournaal tornt in alle drie voorbeelden -uitgestrekt over langere periode- aan de eigen NOS-code 'zorgvuldigheid' en 'objectiviteit', waardoor de kijker onjuist wordt voorgelicht over de opinie van belangrijke wereldleiders. (a) Het vinden van bewijzen is het werk van een journalist als Wouter Zwart. Op 24 oktober 2017 heeft The Washington Post bekend gemaakt dat het team van opponent Hillary Clinton en de Democratische partij deels het onderzoek van de spion heeft betaald maar de kijker krijgt de correctie nooit te horen en te zien. (b) NOSjournaal hoofdredacteur Marcel Gelauff biedt geen excuses aan maar twittert naderhand dat het 'niet erg handig' was, maar de kijker wordt niet geïnformeerd. (c) De daders zijn wel degelijk islamitische terroristen.

Klacht 8

Het NOSjournaal zendt op donderdag 12 oktober 2017 het item uit: 'Alle huizen gasloos maken "gigantische maar haalbare" opgave', waarin een zekere Ingrid het woord voert.

Commentaar:

Aan de kijker niet wordt gemeld is dat Ingrid werkzaam is als 'businessontwikkelaar' bij Alliander Duurzame Gebiedsontwikkeling, de poot van energiebedrijf Alliander met 'als doel open netwerken te realiseren voor transport en distributie van duurzame en lokale energie.' Verder maakt Ingrid professionele vlogs die de transitie van gas naar andere energiebronnen bij de Nederlanders stimuleert. Dit is in strijd met de vereiste ongebondenheid en onafhankelijkheid.

Klacht 9

(a) Op 31 oktober 2017 bij de uitzending van 13.00 uur citeert de presentatie uit een nieuw verschenen rapport van de mensenrechtenorganisatie Amnesty International. 'Op speciale terrorisme-afdelingen in Nederlandse gevangenissen worden gedetineerden onmenselijk behandeld. Dat blijkt uit onderzoek van onder meer Amnesty International.' Het weerwoord in het NOSjournaal in de uitzending bestaat uit de commentaarzin: 'De gevangenissen laten weten dat ze veranderingen willen doorvoeren, maar dat is niet genoeg volgens Amnesty.'

(b) Een item op 7 november 2017 in de uitzending van 20.00 uur beargumenteert minister voor basis-en voortgezet onderwijs Arie Slob (CU) waarom leraren minder loonsverhoging krijgen dan is beloofd. Het weerwoord bestaat ditmaal uit drie personen sprekend opgevoerd: Eugenie Stolk (PvdA) van de Algemene Onderwijsbond, Rinda den Besten (PvdA) van de PO Raad, de sectororganisatie voor het basis-en speciaal onderwijs, en Tweede Kamerlid Jesse Klaver (GL).

(c) Over het niet melden in het register van de Tweede Kamer van een appartement in Scheveningen ter waarde van minimaal 135.000 euro aan D66-fractievoorzitter in de Tweede Kamer Alexander Pechtold besteedt het NOSjournaal op 18 december 2017 alleen aandacht in de nauwelijks bekeken late uitzending om middernacht. De hele volgende dag

inclusief de uitzending van 15.00 uur focust het NOSjournaal op D66-Tweede Kamerlid Joost Sneller met het voorstel over 'designated survivors'. Bij de uitzending van 18.00 uur en de uitzending van 20.00 uur, dus ruim 24 uur na de eerste berichten volgt een eigen verslag van het NOSjournaal. De presentatie begint met de ontkenning: 'D66-leider Pechtold vond dat hij niks verkeerd heeft gedaan toen hij een appartement kreeg van een vriend.'

Commentaar.

Bij bovengenoemde items sijpelt de voorkeur van de NOS-redactie voor organisaties en politieke partijen door. (a) De mening van een organisatie als Amnesty International krijgt geen serieus weerwoord in de uitzending. Terrorismedeskundige Edwin Bakker van de Universiteit Leiden zal in de Telegraaf een dag later zeggen dat 'Amnesty heeft zich voor het karretje laten spannen van extremisten.' Een ex-gedetineerde van deze AT-afdeling noemt het rapport 'ideologische apekool'. (b) een minister van christelijke huize wordt door maar liefst drie personen van linkse politieke kleur aangevallen, **(c) een vicevoorzitter van de Europese Commissie krijgt geen kritische wedervraag*** en (d) linkse politicus wordt uit de journalistieke wind gehouden.' Pechtold krijgt tot tweemaal toe de gelegenheid zich uit te spreken. De politicus die bezwaar aantekent tegen de gang van zaken, PVV-leider Geert Wilders, slechts éénmaal. Een werkwijze die in strijd is met de NOS-code 'objectiviteit'.

***Dit punt is bij mail van 25-1-2018 aan de ombudsman vervallen.**

Klacht 10

De NOS-website van 28 november 2017 toont een foto van de Arena in Amsterdam die is bewerkt en wat niet wordt gemeld.

Commentaar:

Een nep-foto.

Klacht 11

NOS-Teletekst bericht op 4 december 2017 over de Amerikaanse travel ban.

Commentaar:

De kop spreekt over 'moslims', terwijl het over inwoners gaat van de landen Tsjaad, Iran, Libië, Somalië, Syrië en Jemen. Daar wonen ook mensen met andere religies. Daarbij worden twee landen, Noord-Korea en Venezuela, die ook onder de travel ban vallen niet genoemd. Twee grote fouten in één stukje tekst is in strijd met de NOS-code 'accuraat'.

Klacht 12

Op 5 december 2017 plaatst de NOS-site een foto van een slachtoffer van een Syrische luchtaanval bij een artikel over een aanval door Israëlische gevechtsvliegtuigen.

Commentaar:

Dit is in strijd met de code 'zorgvuldigheid'.

Klacht 13

Op de NOS-site van 14 december 2017 staat bij de petitie voor kinderpardon van oud-GroenLinks parlementariër Tofik Dibi, een link naar de actie.

Commentaar:

De link is in strijd met de NOS-code 'objectiviteit'.

Klacht 14

Op 18 december 2017 schrapte men op de website van de NOS over de beveiliging van een kerstmarkt in Boedapest, Hongarije, twee zinnen: 'Het risico op aanslagen is volgens kenners uiterst klein. Hongarije houdt asielzoekers tegen en er zijn vrijwel geen immigranten met een islamitische achtergrond in het land.'

Commentaar:

De wijziging komt na commentaar van professor migratie Leo Lucassen die op Twitter oproept 'Kan iemand bij de NOS paragraaf 2 even herschrijven'. Inhoudelijk kloppen de zinnen. Dit handelen is in strijd met de eigen NOS-code: 'ongebondenheid'.

Klacht 15

Over de oorlog in Syrië die tussen 2012 en 2016 een dieptepunt heeft bereikt bij de strijd om de stad Aleppo haalt het afwerpen van vatbommen door de Syrische strijdkrachten en de gevolgen daarvan voor burgers met regelmaat in het nieuws. Zoals op 13 februari 2017 in de uitzending van 20.00 uur: 'Syrië haal alles uit de kast om Oost-Aleppo te heroveren'. Op 17 november 2017 concludeert een onderzoek van The New York Times dat bij 1 op de 5 bombardementen burgerdoden vallen, terwijl de coalitie beweert dat dit het geval is bij 1 op de 157. Ook zouden volgens de coalitie bij 14.000 'sorties' slechts 89 burgerslachtoffers' zijn omgekomen.

Commentaar:

Bij bombardementen door de Syrische en de Russische luchtmacht wordt door het NOSjournaal een andere standaard gehanteerd dan bij bombardementen waarbij Nederlandse vliegtuigen zijn betrokken. Op de NOS-website wordt op 17 november 2017 het nieuws van de vele burgerdoden door coalitie-bombardementen wel vermeld. Er wordt zelfs een tweede bron opgevoerd, namelijk onderzoeksorganisatie Airwars, die 5.961 doden telt. Maar de NOSjournaals van die dag, waar de meeste mensen naar kijken en die ook de meeste invloed hebben, zwijgen over dit onderzoek. De uitzending van 14.00 uur meldt de verovering van stad Rawa op IS. De uitzending van 20.00 uur bevat een item over terugkerende IS-vrouwen. Niet één zin wordt gewijd aan de enorme schade onder burgers in Irak en Syrië door westerse strijdkrachten wat in strijd is met de eigen code van objectiviteit, zorgvuldigheid.

Klacht 16

Op 10 november 2017 in de uitzending van 20.00 uur meldt het NOSjournaal: 'De NAVO is te zwak om de Baltische staten te verdedigen tegen Rusland.'

Commentaar :

De bron is de Adviesraad Internationale Vraagstukken onder voorzitterschap van oud-secretaris-generaal van de NAVO J.G. de Hoop Scheffer. Er volgt geen weerwoord of

opmerking. Bijvoorbeeld de opmerking dat de NAVO-landen twaalfmaal meer uitgeven aan defensie dan Rusland. Deze werkwijze is in strijd met de NOS-code 'zorgvuldigheid en objectiviteit.' Om met schrijver Godfried Bomans te spreken: 'iets constant verzwijgen is ook een vorm van indoctrinatie.'

*

Ter afsluiting:

Iedereen maakt fouten. Zeker in de journalistiek waarbij ze bovendien voor iedereen zichtbaar zijn. Goede kranten melden correcties op fouten. De NOS-website kent een 'herstel-rubriek' maar nagenoeg geen van de fouten die in de vijf vangsten van Zwartboek NOSjournaal tussen september en december 2017 zijn opgesomd worden daarin genoemd of gecorrigeerd. Eenmaal wordt melding gemaakt van de verwijdering van een onjuiste foto na een Israëlisch bombardement in Syrië en pas na zware kritiek.

Extra bezwarend is dat de hoofdredacteur Marcel Gelauff van het NOSjournaal tevens de voorzitter is van het Genootschap van Hoofdredacteurs. Hij bekleedt daardoor een voorbeeldfunctie. Ook het genootschap hanteert een code voor zuivere journalistiek. Op bijna alle punten van de onderdelen 'waarheidsgetrouw', 'onafhankelijk' en 'fair' scoort Marcel Gelauff en zijn NOS-team onvoldoende is hun handelwijze in strijd met de waarheid en de eigen NOS-code.

Als klager doe ik enkele aanbevelingen om fouten in de toekomst te vermijden:

- Zo pleit ik voor vers bloed in de NOS-nieuwsorganisatie waarvan het uitgangspunt daadwerkelijk het tot stand brengen van een hoogwaardige journalistiek programma is. De belangstelling zal zo niet af- maar toenemen. Het journaal is nu vaak naast de bovengenoemde klachten niet van voldoende journalistiek niveau, onevenwichtig en onvoldoende objectief: feiten en meningen lopen door elkaar heen zonder toelichting. De doelstelling van 'de hoogste journalistieke eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, ongebondenheid, pluriformiteit en objectiviteit' wordt zo te vaak niet gehaald.
- het instellen van een 'herstel-rubriek' in de uitzendingen zelf. Dus niet langer alleen op de website foute zaken rechtzetten, mocht dit al gebeuren. Ook vragen wij een inhoudelijke reactie op de klachten van de NOS.
- Een inhouds- en kwaliteitsanalyse of het NOSjournaal en aanverwante NOS-diensten de laatste drie jaar voldoen aan de journalistieke criteria die gesteld mogen worden aan ondernemingen die gemeenschapsgeld ontvangen.

Volgaarne zien wij uw oordeel tegemoet nu de hoofdredactie van het NOSjournaal duidelijk niet wenst te reageren.

Dat is des te meer te betreuren omdat de hier genoemde fouten vermijdbaar zouden zijn geweest en wij ons ernstig benadeeld voelen.

Met vriendelijke groeten,

Arnold Karskens

**