



betreft

Besluit op uw Woo-verzoek

ons kenmerk

Uit 2023 - 935

datum

20 september 2023

Geachte ,

In uw verzoek, namens , met een beroep op de Wet open overheid (Woo) van 9 augustus 2023, ontvangen op dezelfde datum, heeft u NPO gevraagd informatie openbaar te maken inzake integriteitsschendingen. Wij hebben de ontvangst van uw verzoek op 10 augustus 2023 aan u bevestigd.

Uw verzoek

U verzoekt *'van alle integriteitsschendingen bij of onder u over het tijdvak van 1 januari 2020 t/m 31 december 2022 ontvangen wij graag per casus in kopie informatie met een detaillering zoals die in onderstaande 7 punten staat'*.

1. *Jaartal waarin de zaak bij u geregistreerd werd.*
2. *Type integriteitsschending.*
3. *Subtype integriteitsschending.*
4. *Omschrijving van de casus.*
5. *Is de melding gegrond verklaard? Ja/nee.*
6. *Is onderzoek gedaan? Ja/Nee. Zo ja, de bestaande conclusies en aanbevelingen.*
7. *Afdoening.*

Algemeen

De Woo is van toepassing op bestuursorganen.¹ Anders dan bijvoorbeeld een ministerie of een gemeente is de Stichting NPO een zogenoemd b-orgaan.² Dit betekent dat NPO niet altijd als bestuursorgaan handelt, maar slechts in bepaalde gevallen. Namelijk als de Raad van Bestuur van NPO 'openbaar gezag' uitoefent. Onder 'met openbaar gezag bekleed' wordt verstaan een op de wet steunende bevoegdheid om de rechtspositie van de bestuurde eenzijdig vast te stellen. Openbaar gezag wordt uitgeoefend bij het nemen van besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) of bij het vaststellen van bindende regelingen. Als er geen sprake is van het uitoefenen van openbaar gezag, kan NPO niet worden aangemerkt als bestuursorgaan en is om die reden de Woo niet van toepassing.³ Voor het overgrote deel zijn de handelingen van NPO geen uitoefening van openbaar gezag.

¹ Artikel 2 2, eerste lid, sub a Woo.

² Zoals bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, onder b, Awb.

³ Zie ook: Kamerstukken II 2020/21, 35 112, nr. 12, p. 10.

Het vaststellen van een bindende regeling kan aangemerkt worden als een handeling waarmee openbaar gezag wordt uitgeoefend. Ten aanzien van het houden van toezicht op de naleving daarvan, kan daar juridische discussie over bestaan,⁴ maar de Raad van Bestuur meent dat het voor de reikwijdte van de Woo passender is om het houden van toezicht op een bindende regeling als uitoefening van openbaar gezag te kwalificeren.

Reikwijdte Woo voor NPO in relatie tot uw verzoek

NPO heeft de wettelijke taak⁵ een gedragscode vast te stellen ter bevordering van goed bestuur en integriteit bij de NPO en de landelijke publieke media-instellingen. Daartoe bestaat er sinds 2006 een deels bindende regeling in de vorm van de Gedragscode Integriteit Publieke Omroep. Het toezicht op de naleving van de gedragscode lag van 2006 tot 1 juli 2021 bij NPO. Omdat de gedragscode ook op NPO zelf van toepassing is, is er in 2006 voor gekozen dit toezicht bij de Commissie ter bevordering van goed bestuur en integriteit publieke omroep (hierna: CIPO) te beleggen. Door inwerkingtreding van bepalingen van de wet 'Versterking van het toekomstperspectief van de publieke omroep' (*Kamerstukken II*, 35 554) is het toezicht per 1 juli 2021 overgeheveld van CIPO naar het Commissariaat voor de Media. De samenstelling en werkwijze van CIPO was geregeld in regeling B van de gedragscodes zoals die golden vanaf 2006 tot 1 juli 2021.

Wij beoordelen dat uw verzoek onder de reikwijdte van de Woo valt, mits en voor zover deze informatie verband houdt met het houden van toezicht op de naleving van de bindende onderdelen van de gedragscode in de periode 1 januari 2020 tot 1 juli 2021.

Inventarisatie

Ten behoeve van de behandeling van uw verzoek is bij de voormalig secretaris van CIPO een uitvraag gedaan naar (mogelijke) integriteitsschendingen uit de periode 1 januari 2020 tot 1 juli 2021 (einddatum toezicht door CIPO/NPO) die verband houden met de door CIPO verrichte onderzoeken naar (mogelijke) integriteitsschendingen op de bindende onderdelen van de gedragscode. Uit die inventarisatie is een mogelijke integriteitsschending naar voren gekomen.

Besluit

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De wet kent geen verplichting tot het creëren van documenten. In uw verzoek vraagt u in overweging te nemen een uitdraai of spreadsheet te maken met de detaillering van de door u zeven genoemde punten met achterwege lating van het verstrekken van alle brondocumenten. De Raad van Bestuur besluit uw voorstel te volgen en de informatie over de (mogelijke) integriteitsschending te verstrekken in een spreadsheet die is opgenomen in Bijlage I.

⁴ Omdat het houden van toezicht meestal wordt gekwalificeerd als feitelijk handelen en enkel het opleggen van sancties op basis van de uitkomsten van toezicht als de uitoefening van openbaar gezag kunnen worden gezien.

⁵ Ingevolge artikel 2.3, tweede lid, Mediawet 2008.



Wijze van openbaarmaking

Dit besluit met bijlage is digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de bijlage worden op de website van NPO gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,
namens de Raad van Bestuur,



contact

woo@npo.nl

bijlagen

Bijlage 1 Spreadsheet integriteitsschendingen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag van toezending van dit besluit hiertegen op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht, schriftelijk bezwaar maken door een bezwaarschrift in te dienen bij: De Raad van Bestuur NPO, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken, Postbus 26444, 1202 JJ Hilversum. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en in ieder geval de volgende gegevens bevatten: naam, adres en woonplaats, datum, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (inclusief onderwerp, datum en kenmerk van het besluit), de gronden van het bezwaar.



Bijlage 1 Spreadsheet integriteitsschendingen

jaar	type integriteits-schending	sub-type integriteits-schending	omschrijving casus	melding gegrond	onderzoek gedaan	afdoening
2020	Melding bij het CIPO van een (vermoeden van een) financiële misstand bij een omroep in strijd met principe 2 van de Governancecode Publieke Omroep 2018	Belangen-verstrengeling	CIPO ontving een schriftelijke melding van een opdrachtnemer van een omroep die het sterke vermoeden had dat een eindredacteur bij deze omroep opdrachten aan het bedrijf van (ex) echtgenoot verstrekte en dat de facturen van het bedrijf van deze (ex) echtgenoot te hoog zijn.	Nee	Ja. Volgens artikel 2.4 van de Governancecode Publieke Omroep 2018 is het uitgangspunt dat een medewerker die familie- of vriendschapsbetrekkingen of op een andere manier persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten of zaken aan de mediaorganisatie, zich onthoudt van besluitvorming over de opdracht met betrekking tot die diensten of zaken. Daarnaast is in het algemeen het in rekening brengen van ongebruikelijk hoge tarieven alleen in bijzondere gevallen toelaatbaar. CIPO heeft de melding aan de directie van de betrokken omroep voorgelegd en deze verzocht te reageren op twee vragen: 1) om na te gaan wie betrokken zijn bij de opdrachtverleningen aan het bedrijf van de (ex) echtgenoot en vast te stellen of daarbij een juiste toepassing is gegeven aan artikel 2.4 van de code; 2) te onderzoeken of de facturen in redelijke verhouding staan tot de werkzaamheden.	De betreffende omroep heeft aangegeven vooraf bekend te zijn met de persoonlijke relatie tussen eindredacteur en toeleverancier. Daarom zijn vooraf afspraken gemaakt over de opdrachtverlening. Opdrachtverlening verloopt via het hoofd video van de omroep waarbij marktconforme tarieven en uren worden gehanteerd die vastgesteld worden door de zakelijk directeur op advies van het hoofd video en de manager faciliteiten. Facturen worden gecontroleerd door de afdeling financiën op basis van goedgekeurde budgetten. De beantwoording van de vragen door de directie van de omroep waren afdoende en vormden voor CIPO geen aanleiding tot nader onderzoek.