

BINDEND ADVIES VASTE COMMISSIE CAO VOOR HET OMROEPPERSONEEL

Inzake:

(WERKNEMER)

Verzoekster

tegen:

(OMROEPWERKGEVER)

Verweerster

1. Taak en samenstelling van de Vaste Commissie

- 1.1. Krachtens artikel 49 lid 1 van de CAO voor het Omroep personeel heeft de Vaste Commissie tot doel een juiste en eenvormige toepassing van deze CAO te bevorderen en is de Vaste Commissie ter voorkoming en beslechting van geschillen omtrent de uitleg van die CAO ingesteld.
- 1.2. Ingevolge artikel 49 lid 2 van de CAO voor het Omroep personeel heeft de Vaste Commissie tot taak alle geschillen over de uitleg van de bepalingen van de CAO voor het Omroep personeel te beslechten middels bindend advies, uitgezonderd geschillen inzake functiewaardering.
- 1.3. De Vaste Commissie bestaat uit vijf leden: twee leden zijn aangewezen door de werknemersorganisaties als zodanig hebben in dit geschil zitting gehad de heer M.A.M. Kothman en mevrouw A. Bultink; twee leden zijn aangewezen door de werkgevers als zodanig hebben in dit geschil zitting gehad de heer Mr. G. Rietkerk en mevrouw A.J. Horden; de werknemersorganisaties en de werkgevers hebben gezamenlijk een onafhankelijke voorzitter aangewezen als zodanig heeft in dit geschil zitting gehad de heer Mr. A. L. Asscher. Mw. Mr. A.S. van Lijf is opgetreden als ambtelijk secretaris.

2. De procedure

- 2.1. Bij brief van 20 mei 2014 heeft X zich namens haar cliënt (WERKNEMER) gewend tot de Vaste Commissie CAO voor het Omroep personeel, met het verzoek een bindend advies te geven met betrekking tot de uitleg van het bepaalde in artikel 19 CAO voor het Omroep personeel.

Per e-mail gedateerd 28 mei 2014 heeft de secretaris van de Vaste Commissie het verzoek van (WERKNEMER) bevestigd en (WERKNEMER) de (OMROEPWERKGEVER) verzocht schriftelijk op het verzoek van (WERKNEMER) te reageren.

Per e-mail gedateerd 10 juni 2014 heeft X namens (OMROEPWERKGEVER) een schriftelijke reactie ingediend.

Per e-mail gedateerd 24 juni 2014 heeft X namens (WERKNEMER) op deze reactie van (OMROEPWERKGEVER) gereageerd. Per e-mail gedateerd 11 juli 2014 heeft X namens (OMROEPWERKGEVER) een laatste reactie ingediend.

Per e-mail d.d.16 juli 2014 heeft de Secretaris van de Vaste Commissie partijen er op gewezen dat de Commissie kan overwegen op basis van een schriftelijke dossier uitspraak te doen en heeft zij partijen verzocht aan te geven of zij de wens hadden gehoord te worden. Per e-mail gedateerd 17 juli 2014 heeft X de Commissie laten weten, dat (OMROEPWERKGEVER) hiertoe niet de behoefte had. X gaf per e-mail gedateerd 21 juli 2014 aan dat (WERKNEMER) evenmin de wens had gehoord te worden.

3. De standpunten van partijen

- 3.1. Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de ingediende stukken, die hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd.

Het onderhavige geschil gaat over de uitleg van artikel 19 CAO voor het Omroepersoneel. Deze bepaling luidt als volgt:

ARTIKEL 19: DECEMBERUITKERING

1. Werknemers ontvangen met het salaris over de maand december een uitkering gelijk aan 6% van twaalf maal het salaris in de maand december verhoogd met de vakantietoeslag.

2. Voor de werknemer die in de loop van het jaar in dienst is getreden of in de loop van het jaar het bedrijf heeft verlaten, geldt de decemberuitkering naar rato van het aantal dagen in dat kalenderjaar dat hij in dienst is geweest.

De standpunten van partijen laten zich samenvatten als volgt:

(WERKNEMER) is het niet eens met de wijze waarop haar werkgever de decemberuitkering 2013 heeft berekend.

Gedurende het kalenderjaar 2013 heeft (WERKNEMER) van januari tot en met augustus 20 uur per week gewerkt. In september 2013 is zij 21.5 uur per week gaan werken.

Gedurende de maanden oktober tot en met december 2013 was (WERKNEMER) werkzaam gedurende 26 uur per week.

Naar het oordeel van (WERKNEMER) dient uit het bepaalde in het eerste lid van artikel 19 CAO voor het Omroep personeel, hierna CAO, te volgen dat de decemberuitkering wordt berekend op basis van het salaris in de maand december van het betreffende kalenderjaar. Het salaris van (WERKNEMER) was in december 2013 gebaseerd op een dienstverband van 26 uur per week. De decemberuitkering 2013 van (WERKNEMER) zou in dat geval uit zijn gekomen op een bedrag van € 2.572,70,-- bruto.

(OMROEPWERKGEVER) heeft de decemberuitkering 2013 van (WERKNEMER) echter berekend op grond van de daadwerkelijk met (WERKNEMER) gedurende 2013 overeengekomen arbeidsuren en het op basis van die uren aan (WERKNEMER) betaalde salaris. (OMROEPWERKGEVER) heeft naar voren gebracht deze berekening naar analogie te baseren op het tweede lid van artikel 19 CAO. De wijziging in arbeidsuren gedurende 2013 is door (OMROEPWERKGEVER) gelijkgesteld aan de situatie dat sprake is van in- of uitdiensttreding in de loop van het jaar. Op basis hiervan heeft (OMROEPWERKGEVER) (WERKNEMER) een decemberuitkering toegekend van € 2.136,07,-- bruto

(WERKNEMER) heeft zich – kort samengevat – op het standpunt gesteld, dat een strikte grammaticale uitleg van artikel 19 CAO op grond van het eerste lid met zich meebrengt dat het decembersalaris leidend is in het kader van de berekening er van. Het tweede lid van artikel 19 CAO heeft betrekking op indienst - en uitdiensttreding gedurende een kalenderjaar. Wijziging van arbeidsuren kan daarmee volgens (WERKNEMER) niet gelijkgetrokken worden.

(OMROEPWERKGEVER) heeft met een verwijzing naar toepasselijke jurisprudentie naar voren gebracht dat in het kader van een grammaticale uitleg van CAO-bepalingen niet alleen de zuivere tekstuele uitleg leidend is, maar er ook gekeken moet worden naar de (objectieve) redelijkheid van het effect van de uitleg. (WERKNEMER) heeft naar voren gebracht deze mening te delen. Ook volgens (WERKNEMER) dient niet alleen zuiver taalkundig gekeken te worden, maar dient tevens de strekking van het artikel betrokken te worden.

(OMROEPWERKGEVER) heeft er op gewezen, dat de door (WERKNEMER) beoogde zuivere tekstuele uitleg van artikel 19 CAO voor groepen werknemers ongunstig kan uitpakken. Als meest in het oog springende voorbeeld wijst (OMROEPWERKGEVER) op de situatie, dat een werknemer in december van enig kalenderjaar in uren teruggaat. Deze situatie zou met toepassing van de uitleg die (WERKNEMER) geeft aan artikel 19 CAO, spiegelbeeldig ongunstig voor de betreffende werknemer uitpakken.

(OMROEPWERKGEVER) heeft voorts gewezen op de bestaande praktijk in relatie tot de decemberuitkering. Deze komt er op neer, dat indien niet het hele jaar fulltime is gewerkt, dan wel het aantal overeengekomen uren (diverse malen) is gewijzigd, de uitkering naar rato van de gedurende het kalenderjaar overeengekomen uren en het op basis daarvan betaalde salaris wordt berekend.

4. Beoordeling door de Vaste Commissie

- 4.1. De Vaste Commissie is uitsluitend bevoegd om geschillen over de uitleg van de CAO te beoordelen, niet om een oordeel te geven over de toepassing van die CAO.

De Commissie overweegt het volgende:

De Commissie merkt allereerst op, dat de formulering van artikel 19 CAO voor het Omroeperspersoneel niet uitblinkt in helderheid.

De Commissie heeft tevens vastgesteld dat een in alle opzichte letterlijke uitleg van deze bepaling ongewenste effecten zou hebben.

Voorts is de Commissie van oordeel dat artikel 19 CAO dient te worden uitgelegd in de context van de bewoordingen van de gehele CAO.

De Commissie heeft vastgesteld dat het eerste lid van artikel 19 CAO de hoofdregel betreft en inhoudt dat de werknemer in december van ieder kalenderjaar een uitkering ontvangt ter hoogte van 6% van het salaris in de maand december keer twaalf, verhoogd met de vakantietoeslag.

Het tweede lid van artikel 19 heeft betrekking op de situatie van in dienst- of uitdiensttreding gedurende het jaar. Dit lid ziet dan ook primair op de vermenigvuldigingsfactor van twaalf uit het eerste lid van artikel 19 CAO. Deze factor wordt verminderd met het aantal maanden dat gedurende het betrokken kalenderjaar geen sprake was van een dienstverband.

De Commissie merkt op dat zij zich goed kan voorstellen, dat een werknemer als (WERKNEMER) bij lezing van artikel 19 CAO heeft geconcludeerd, dat het decembersalaris leidend is voor de berekening van de decemberuitkering.

Naar het oordeel van de Commissie dient artikel 19 CAO echter te worden uitgelegd in de context van de overige bewoordingen van de CAO en in dit verband is met name artikel 7 CAO voor het Omroeperspersoneel van belang. Artikel 7 CAO bepaalt dat indien sprake is van een deeltijd arbeidsovereenkomst, de bepalingen van de CAO naar rato van de individuele arbeidsduur op overeenkomstige wijze van toepassing is.

Het effect van artikel 7 CAO op de berekening van de eindejaarsuitkering is dat bij deze berekening uitgegaan dient te worden van de feitelijk gedurende het kalenderjaar overeengekomen aantal uren, inclusief de eventuele wijzigingen daarin.

Bindend advies

De Vaste Commissie CAO voor het Omroep personeel oordeelt dat in het geval van wijzigingen in het aantal te werken uren per week gedurende een kalenderjaar artikel 19 CAO voor het Omroep personeel in samenhang met artikel 7 CAO voor het Omroep personeel dient te worden uitgelegd op een wijze dat de 6% decemberuitkering wordt berekend naar rato van alle gedurende het betreffende kalenderjaar overeengekomen uren, inclusief wijzigingen,.

Aldus vastgesteld door Mr. A.L. Asscher, mevrouw A.J. Horden, de heer Mr. G. Rietkerk, de heer M.A.M. Kothman, mevrouw A. Bulsink en op .. oktober 2014 aan partijen verzonden.

De Vaste Commissie voor de CAO voor het Omroep personeel, namens hen

Mr. A.S. van Lijf

Secretaris