



**Datum**

31 oktober 2017

Geachte 

**Ons kenmerk**

uit-25903

In de bezwaarprocedure tegen het besluit van 18 juli 2017 op het verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) inzake – kort samengevat – de afspraken tussen NPO en Sena heeft de Geschillencommissie Publieke Omroep (hierna:

**Onderwerp**

Besluit op bezwaar tegen  
Wobbesluit inzake afspraken  
Sena

Geschillencommissie) advies uitgebracht. De Raad van Bestuur van NPO neemt hierbij een besluit op bezwaar in deze procedure. Dit besluit is als volgt opgebouwd. Eerst zal het verloop van de procedure worden weergegeven, vervolgens wordt het advies van de Geschillencommissie besproken, het standpunt van de Raad van Bestuur over dit advies en tot slot wordt het besluit op bezwaar geformuleerd.

**Behandeld door**

**Verloop procedure en standpunten partijen**

**E-mail**

**Telefoonnummer**

Op 13 juli 2017 heeft u een Wob-verzoek gedaan om openbaarmaking van alle documenten die zien op afspraken tussen NPO en Sena en, meer in zijn algemeenheid, betalingen aan Sena, door NPO of door derden, die betrekking hebben op de uitzending, heruitzending en beschikbaarstelling van muziek in de aanbodkanalen van NPO. Bij brief van 18 juli jl. heeft NPO dit verzoek afgewezen nu dit verzoek niet valt onder één van de twee onderwerpen waarvoor NPO volgens het Besluit bestuursorganen WNo en Wob als bestuursorgaan in de zin van de Wob wordt aangemerkt. Op 3 augustus jl. heeft u bezwaar gemaakt tegen voornoemd besluit.

**Bijlagen**

1

**Kopie aan**

-

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat NPO in haar besluit van 18 juli 2017 uitgaat van een te beperkte uitleg van de Wob. NPO is een bestuursorgaan en valt daarom onder de Wob. U geeft aan dat de wettelijke taken van NPO zijn gewijzigd sinds de inwerkingtreding van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob, waardoor dit besluit niet meer in lijn is met de huidige Mediawet. Bij het maken van afspraken met collectieve beheersorganisaties als Sena geeft NPO uitvoering aan haar taak als genoemd in artikel 2.2 eerste lid sub f Mediawet. NPO kan met deze afspraken de individuele omroepen binden waardoor zij volgens u dan ook handelt als bestuursorgaan en daarmee Wobplichtig is voor het onderwerp waarover u op grond van de Wob om documenten heeft verzocht. Bovendien stelt u dat de afspraken met collectieve beheersorganisaties worden gemaakt in verband met programmacoördinatie en zendtijndeling.

Op 18 september jl. heeft NPO schriftelijk verweer gevoerd en daarin aangegeven dat de beperking van de toepassing van de Wob op grond van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob van toepassing is op NPO en subsidiair dat het maken van afspraken met collectieve beheersorganisaties geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, maar een privaatrechtelijke handeling is.



**Pagina**

2

Naast uw verzoek heeft NPO ook een Wob-verzoek van [REDACTED] namens de [REDACTED] inzake de afspraken tussen NPO en Buma/Stemra ontvangen en NPO heeft dat verzoek op dezelfde gronden als uw verzoek inzake de afspraken met Sena afgewezen. Tegen beide besluiten is een nagenoeg identiek luidend bezwaarschrift ingediend waardoor er in overleg met u en [REDACTED] [REDACTED] besloten is de bezwaren gezamenlijk te behandelen.

**Datum**

31 oktober 2017

Op 2 oktober jl. heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarin de bezwaren tegen de besluiten op de Wob-verzoeken inzake de afspraken tussen NPO en Sena respectievelijk tussen NPO en Buma/Stemra door de Geschillencommissie werden behandeld. Op 19 oktober jl. heeft de Geschillencommissie haar advies uitgebracht in beide zaken. Dit advies is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

**Ons kenmerk**

uit-25903

**Advies Geschillencommissie**

In haar advies van 19 oktober jl. heeft de Geschillencommissie –kort samengevat – het volgende overwogen. NPO is aan te merken als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 eerste lid sub b van de Algemene Wet Bestuursrecht en valt voor zover zij openbaar gezag uitoefent in beginsel onder de Wob. De Wob is van toepassing op grond van artikel 1a eerste lid sub d Wob waarin staat dat de Wob van toepassing is op 'andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd'. In het Besluit Bestuursorganen WNo en Wob zijn bij het benoemen van de taken waarvoor de NOS (de rechtsvoorganger van NPO) als bestuursorgaan in de zin van de Wob moet worden aangemerkt alleen de taken die waren genoemd in artikel 16 tweede lid sub a en h Mediawet 1987 opgenomen. In de Mediawet 2008 zijn deze taken neergelegd in artikel 2.2 tweede lid sub b en artikel 2.53 waaruit volgt dat de zendtijdindeling een specifieke vorm van programmacoördinatie is. Ook stond ten tijde van de inwerkingtreding van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob de taak waar de gevraagde documenten betrekking op hebben, namelijk 'het behartigen van aangelegenheden die van gemeenschappelijk belang zijn voor de instellingen die zendtijd hebben verkregen voor landelijke omroep' in artikel 16 tweede lid sub g en artikel 16 vierde lid Mediawet 1987. De taken die onder het Besluit Bestuursorganen WNo en Wob zijn aangewezen als taken waarvoor NPO als bestuursorgaan in de zin van de Wob moet worden aangemerkt zijn naar het oordeel van de Geschillencommissie dan ook niet wezenlijk gewijzigd.

Vervolgens overweegt de Geschillencommissie dat de taak van NPO om het verwerven van rechten op media-aanbod te coördineren een wezenlijk andere taak is dan de in het Besluit bestuursorganen WNo en Wob genoemde taken en dat, door de keuze deze toen al bestaande taak niet in dit besluit op te nemen, niet beoogd is alle publiekrechtelijke taken van de toenmalige NOS onder het bereik van de Wob te brengen.

Dit leidt tot de slotsom dat de Geschillencommissie van oordeel is dat op grond van het bepaalde in het Besluit bestuursorganen WNo en Wob de Wob niet van toepassing is op de gevraagde documenten

**Standpunt Raad van Bestuur**

De Raad van Bestuur neemt het advies van de Geschillencommissie over en handhaaft haar standpunt dat zij op grond van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob niet aan te merken is als bestuursorgaan voor het onderwerp waarover u op 13 juli 2017 op grond van de Wob om documenten verzocht. De Raad van Bestuur verwijst ter motivering hiervan naar voornoemd advies, dat hier als ingelast wordt beschouwd.



**Pagina**

3

**Besluit**

De Raad van Bestuur besluit het advies van de Geschillencommissie te volgen en uw bezwaar van 3 augustus 2017 ongegrond te verklaren.

**Datum**

31 oktober 2017

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank Midden Nederland. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden. Van de indiener van een beroepschrift wordt een griffierecht geheven.

**Ons kenmerk**

uit-25903

U wordt door de griffie van de rechtbank geïnformeerd over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling, alsmede van het verloop van de verdere behandeling van het ingestelde beroep.

