



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**

28 juli 2020

Geachte [REDACTED]

**Ons kenmerk**

2020 - 734

**Onderwerp**

Wob-verzoek inzake Op1 -  
aanvullend besluit

Op 27 januari 2020 heeft u met verwijzing naar de Wet Openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om, kort samengevat, correspondentie van en naar [REDACTED] inzake de Late Night programmering op NPO1 over de periode van 1 juni 2019 tot 27 januari 2020. Op 7 april 2020 hebben wij hierover een besluit genomen. Op 12 mei 2020 heeft u een bezwaar tegen dit besluit ingediend. Naar aanleiding van uw bezwaar is op 1 juli 2020 een aanvullend besluit genomen en een document met WhatsApp-berichten verstrekt.

**Behandeld door**

Op 1 juli 2020 hebben wij ook ons verweerschrift bij de Adviescommissie Publieke Omroepen ingediend. De Adviescommissie heeft u en ons op 16 juli 2020 gehoord. Daarbij is afgesproken dat de Raad van Bestuur (NPO) de in het verweerschrift opgenomen nadere motivering en correcties zou verwerken in een aanvullend besluit zodat dit bij het bezwaar betrokken kan worden. Daarnaast heeft de Adviescommissie NPO verzocht een toelichting te geven op de uitleg van het begrip bestuurlijke aangelegenheid in de context van de onderhavige casus. Als laatste heeft de Commissie gevraagd om vertrouwelijke, op basis van het bepaalde in artikel 7:4 lid 6 Algemene wet bestuursrecht (Awb), inzage in het document met het programma-idee van Jeroen Pauw. De hoorzitting zal op 30 juli 2020 worden vervolgd.

**E-mail**

**Telefoonnummer**

**Bijlagen**

**Kopie aan**

Met dit besluit wordt het besluit van 7 april jl. (zoals aangevuld met het besluit van 1 juli 2020) gewijzigd en aangevuld. De wijzigingen en aanvullingen hebben betrekking op de documenten die met het besluit van 7 april 2020 en het aanvullende besluit van 1 juli 2020 zijn verstrekt. Het verstrekte bestand met mails 1 t/m 13, 15, 18 t/m 93 wordt in dit besluit verder aangeduid als 'bestand 1' het verstrekte bestand met de mails 14, 16, 17 wordt aangeduid als 'bestand 2'.

Hierbij wordt opgemerkt - zoals ook tijdens de hoorzitting door ons is toegelicht - dat NPO bij het verstrekken van documenten ruimhartig is geweest en ook informatie heeft verstrekt die niet tot de bestuurlijke aangelegenheid behoort waarvoor NPO Wob-plichtig is. De reden waarom hiervoor is gekozen, was omdat in de stukken de bestuurlijke taak die betrekking heeft op het programmeren en de feitelijke ontwikkeling en productie van het programma (geen bestuurlijke aangelegenheid) door en langs elkaar liepen en de grenzen voor een buitenstaander mogelijk minder helder zijn dan in de normale situatie waarin het proces meer volgordelijk verloopt. Het strikt scheiden van de twee zaken zou tot veel weggelakte passages hebben geleid en om te voorkomen dat als gevolg van interpretatie een verkeerd beeld zou ontstaan, is gekozen die passages, voor zover mogelijk, niet weg te lakken. De informatie die niet onder de Wob valt, die dus geen bestuurlijke aangelegenheid aangaat, is vrijwillig (d.w.z. zonder daartoe strekkende wettelijke verplichting) gegeven.



**Pagina**

2

**Beoordeling documenten**

De documenten zijn in de besluiten van 7 april en 1 juli 2020 beoordeeld aan de hand van de weigeringsgronden uit artikel 10 en 11 Wob. In de documenten zijn passages verwijderd waar een letter bij staat, verwijzend naar de weigeringsgronden uit de Wob:

**Datum**

28 juli 2020

**Ons kenmerk**

2020 - 734

- A. Bedrijfsvertrouwelijkheid (artikel 10, eerste lid, sub c, Wob);
- B. Economische en financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen (artikel 10, tweede lid, sub b, Wob);
- C. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, sub e, Wob);
- D. Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, sub g, Wob);
- E. Persoonlijke beleidsopvattingen/intern beraad (artikel 11, eerste lid, Wob).

Daarnaast zijn in de documenten passages verwijderd met:

- F. Informatie over onderwerpen waarvoor NPO niet Wob-plichtig is;
  - G. Informatie over een ander onderwerp dan waarom is verzocht in het Wob-verzoek.
1. De Raad van Bestuur merkt ten aanzien van het gebruik van de gronden op dat uit jurisprudentie volgt dat wanneer motivering per document of onderdeel daarvan zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen, daarvan kan worden afgezien.<sup>1</sup> Voor de toepassing van weigeringsgrond(en) kan het dus voldoende zijn als per weigeringsgrond in meer algemene bewoordingen is toegelicht waarom die grond zich volgens het bestuursorgaan in de desbetreffende documenten voordoet en, voor zover het zich beroept op de gronden uit artikel 10, tweede lid, waarom het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de daar genoemde belangen. In het onderhavige Wob-verzoek wordt veel van de informatie met dezelfde strekking om dezelfde reden, met een beroep op dezelfde weigeringsgrond niet verstrekt. Zou er een afzonderlijke motivering per passage of document zijn gegeven dan zou dit slechts leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Daarom is er gekozen om per weigeringsgrond een motivering te geven en per geweigerde passage aan te geven op grond van welke weigeringsgrond deze informatie niet is verstrekt. Voorop staat echter dat NPO de documenten per passage aan de weigeringsgronden van de Wob heeft getoetst. Voorts kent de Wob geen verplichting tot het verstrekken van inventarisatielijsten.<sup>2</sup>
  2. In dit besluit is de toepassing van de weigeringsgronden, in aanvulling op de eerdere besluiten, nader gemotiveerd en is een beperkt aantal aanpassingen en correcties doorgevoerd.

**Concurrentiegevoelige informatie**

3. De documenten die in het kader van dit Wob-verzoek zijn verstrekt bevatten veelal concurrentiegevoelige informatie. Deze informatie is, met gebruikmaking van de weigeringsgronden uit artikel 10, eerste lid, sub c en artikel 10, tweede lid, sub b en

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld Rechtbank Noord-Nederland, 18 februari 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:994.



**Pagina**

3

**Datum**

28 juli 2020

**Ons kenmerk**

2020 - 734

g Wob weggelakt. Het betreft informatie die onder andere betrekking heeft op (onderhandelingen over) programmabegrotingen van een externe producent en van omroepen, afspraken over rechtenverdeling, contractering van presentatoren, beschikbare slotbedragen en strategische keuzes ten aanzien van de programmering. Voor deze informatie geldt dat deze concurrentiegevoelig en naar zijn aard vertrouwelijk is. Binnen de zeer competitieve markt waarin de NPO opereert, leidt openbaarmaking van dergelijke informatie - als het al geen bedrijfsgegevens in de zin van artikel 10 lid 1 sub c zijn - in alle gevallen tot onevenredige bevoordeling van concurrenten dan wel onevenredige benadeling van de NPO, omroepen en de betrokken externe producent ten opzichte van hun concurrenten. Bij gebruik van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 1, sub c, Wob dient dus subsidiair de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, sub g Wob gelezen te worden.

**Ad A. Het bevatten van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zijn medegedeeld**

4. De gegevens die bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten die vertrouwelijk zijn medegedeeld zijn niet verstrekt met een beroep op artikel 10, eerste lid, onder c, Wob. Volgens vaste jurisprudentie is van bedrijfs- en fabricagegegevens sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.<sup>3</sup> Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Zo kunnen gegevens die in het kader van een exploitatieopzet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt gezien worden als gegevens over de financiële bedrijfsvoering.<sup>4</sup> Ook bedrijfsvertrouwelijke informatie waaruit derden wetenswaardigheden kunnen afleiden, inzicht kunnen krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden, technieken en de financiële bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en dit de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven kan schaden, kunnen geweigerd worden.<sup>5</sup> De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten maken.<sup>6</sup>
5. De gegevens die niet zijn verstrekt met een beroep op deze weigeringsgrond, hebben betrekking op door omroepen en een externe producent vertrouwelijk aan de NPO gegeven informatie over (onderhandelingen over) programmabegrotingen, afspraken over rechtenverdeling en contractering van presentatoren. Deze gegevens geven een direct inzicht in de opzet en kosten van de betreffende tv-productie en de programmering van dergelijke programma's in het algemeen. Hierbij gaat het om gedetailleerde gegevens. Openbaarmaking van deze gegevens heeft invloed op de onderhandelings- en concurrentiepositie van de betrokken producent en presentatoren alsmede op die van omroepen.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873.

<sup>4</sup> ABRvS 19 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA3705.

<sup>5</sup> ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143.

<sup>6</sup> *Kamerstukken II*, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 33.



**Pagina**

4

**Datum**

28 juli 2020

**Ons kenmerk**

2020 - 734

6. Slechts de gegevens die vertrouwelijk aan de NPO zijn verstrekt, zijn met een beroep op deze weigeringsgrond verwijderd. In een groot deel van de mails is een disclaimer opgenomen waarin de strikt vertrouwelijkheid wordt aangegeven of is uitdrukkelijk vermeld dat de status van de gevoeligheid 'Vertrouwelijk' is. Bovendien is het om te kunnen spreken van informatie die vertrouwelijk is medegedeeld, voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact met het bestuursorgaan dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.<sup>7</sup> Daar is in onderhavige gevallen sprake van. De aard van de informatie is concurrentiegevoelig in welk geval vertrouwelijke behandeling verwacht mag worden.
7. Bij het nogmaals doorlopen van de documenten en benoemde weigeringsgronden hebben wij geconstateerd dat in een enkel geval het beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, sub c Wob heroverwogen moest worden. Dit heeft geleid tot aanpassingen op de volgende pagina's:
  - a. Op pagina 26-28 van bestand 1 is grond A gewijzigd in grond F. De betreffende informatie heeft betrekking op afstemming tussen omroepen over de offerte van de producent. De informatie heeft betrekking op de feitelijke ontwikkeling en productie van het programma, waarvoor omroepen wettelijk verantwoordelijk zijn (artikel 2.88, eerste lid, Mediawet) en is vertrouwelijk met NPO gedeeld;
  - b. Op pagina 126 van bestand 1 is grond A,E gewijzigd in B,E. Grond A is hier abusievelijk gebruikt, het betreft hier informatie die de publieke omroep betreft. Dezelfde wijziging is doorgevoerd op pagina 130 en 132 van bestand 1, aangezien dit dezelfde mails betreft.
  - c. Op pagina 141-142 van bestand 1 zijn twee passages openbaargemaakt en is bij één passage grond A gewijzigd in grond F. Deze tussenliggende passage betreft het overleg tussen de producent en een van de omroepen waarover NPO wordt geïnformeerd.
  - d. Op pagina 12 van bestand 2 is een passage openbaargemaakt.

**Ad B. Economische en financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen**

8. De weigering om bepaalde informatie openbaar te maken omdat het belang hiervan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de NPO, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub b Wob, ziet er op dat de onderhandelingspositie van NPO en de omroepen onevenredig worden aangetast indien deze informatie zou worden verstrekt. De informatie die op deze weigeringsgrond is geweigerd ziet onder andere op beschikbare slotbedragen, te verwerven rechten, contractering van presentatoren en strategische keuzes ten aanzien van de programmering. Zou deze informatie openbaar gemaakt worden, dan raakt dit de omroepen direct in hun onderhandelingsposities en NPO – waar het strategische informatie over de programmering betreft – in zijn positie ten opzichte van andere mediadiensten. Wanneer omroepen getroffen worden in hun onderhandelingspositie kan dit leiden tot stijging van kosten of het in de toekomst mislopen van programmavoorstellen. Daarnaast worden de contractuele belangen

---

<sup>7</sup> ABRvS 17 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:288.



**Pagina**

5

geschaad, omdat contractpartners op vertrouwelijkheid mochten en konden rekenen. Dit alles raakt rechtstreeks de economische en financiële belangen van de NPO.

**Datum**

28 juli 2020

9. NPO heeft dit belang afgewogen tegen het belang van openbaarmaking en is tot de conclusie gekomen dat openbaarmaking niet opweegt tegen dit belang. In de wet zijn verantwoordingsverplichtingen vastgelegd voor de besteding van publieke middelen voor de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht. Openbaarheid op meer gedetailleerd niveau schaadt de positie van NPO en de omroepen. In dit verband kan ook verwezen worden naar de motie van Verhoeven en Mohandis<sup>8</sup> en het amendement van Segers en Heerma<sup>9</sup> bij de parlementaire behandeling van de wijziging van de Mediawet 2008 in verband met het toekomstbestendig maken van de publieke mediadienst.

**Ons kenmerk**

2020 - 734

**De combinatie A en B**

10. De combinatie van de weigeringsronden bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zijn medegedeeld (A) en de Economische en financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen (B) kan op het eerste gezicht tegenstrijdig lijken. Dit is het echter niet en wordt verklaard door de bijzondere inrichting van het omroepbestel. Dit is immers zo ingericht dat omroepen zelfstandige organisaties zijn die van het bestuursorgaan NPO onderscheiden dienen te worden. Ook voor hen geldt dat zij vertrouwelijk bedrijfs- en fabricagegegevens aan NPO verstrekken waarvan zij mogen verwachten dat deze niet openbaargemaakt wordt. Tegelijkertijd dienen omroepen en NPO in gezamenlijkheid de publieke mediaopdracht uit te voeren. Hieruit volgt dat aantasting van de belangen van een omroep, bijvoorbeeld door openbaarmaking van bedrijfsvertrouwelijke gegevens, ook leidt tot aantasting van het belang van NPO, zoals ook toegelicht onder punt 7 van dit besluit.
11. De combinatie van weigeringsgrond A en B is toegepast wanneer zowel sprake is van vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- of fabricagegegevens van de producent en/of omroep en openbaarmaking van die gegevens ook de economische en financiële belangen van de NPO raken. Dit komt met name samen daar waar de informatie betrekking heeft op de onderhandeling tussen omroepen en producent. In die gevallen is de informatie verweven en geeft die inzicht in zowel bedrijfsvertrouwelijke informatie van de producent en omroep, als in de mogelijk beschikbare middelen en voorwaarden vanuit NPO.

**Ad C. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

12. In de documenten zijn de namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen/medewerkers verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob. Dit is vanwege de omvang niet nader gemarkeerd met een letter. Namen van personen die wegens hun functie bij NPO en omroepen in de openbaarheid treden, zijn niet verwijderd.
13. Het deel van het emailadres na het '@'-teken waaruit de organisatie blijkt, is in de documenten niet weggehaald tenzij er sprake is van één van de volgende vier situaties:

<sup>8</sup> Zie: Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 34 264, nr. 26.

<sup>9</sup> Zie: Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 34 264, nr. 16.



**Pagina**

6

- de e-mailadressen bevatten weliswaar de naam van een organisatie maar dit eenvoudig herleidbaar is tot de persoon in kwestie (bv. eenmanszaak). Uit de jurisprudentie volgt dat een beroep op deze weigeringsgrond kan worden gedaan indien gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon<sup>10</sup>;

**Datum**

28 juli 2020

- de naam van de organisatie is opgenomen in de ondertekening onderaan de mail, zodat al duidelijk is welke organisatie de afzender van de mail is;

**Ons kenmerk**

2020 - 734

- er is gemaïld vanuit een privé-emailadres;

- de naam van de persoon is al zichtbaar voor het e-mailadres vermeld.

14. Voor de volledigheid kan hierbij ook nog worden opgemerkt dat er soms sprake is van een naam waarbij het onderliggende e-mailadres niet zichtbaar is. In dat geval is dus ook geen organisatie zichtbaar.

15. Bij controle van het besluit bleek dat een enkele keer het deel van het emailadres na het '@'-teken waaruit de organisatie blijkt, per abuis is weggelakt. Dit betreft een mailadres op de pagina's 3, 31, 123, 127, 132, 161, 183, 217 van bestand 1 en is gecorrigeerd.

**Ad D. Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

16. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

17. De gegevens die niet zijn verstrekt met een beroep op deze weigeringsgrond, hebben met name betrekking op (mogelijke) presentatoren. Zij worden besproken met het oog op eventuele geschiktheid voor het programma en de documenten bevatten ook informatie over eventuele beschikbaarheid en wensen van de betreffende presentatoren. De informatie die daarover is gewisseld is vertrouwelijk van aard en openbaarmaking kan de belangen van de betrokken personen aantasten. Daarnaast wordt er, al dan niet in combinatie met een beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, sub c Wob artikel 10, tweede lid, sub b Wob en artikel 11, eerste lid Wob, een beroep op deze weigeringsgrond gedaan wanneer van gedachten wordt gewisseld over het format van het programma. NPO en omroepen zijn afhankelijk van ideeën en voorstellen (in brede zin) voor de programmering. De openbaarmaking van dergelijke informatie zou ertoe kunnen leiden dat er niet meer vrijelijk van gedachten kan worden gewisseld over ideeën en voorstellen. Dat schaadt het creatieve proces en daarmee de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht. Bovendien schaadt het de belangen van betrokkenen als ideeën (die auteursrechtelijk geen bescherming genieten) of programmavoorstellen, door NPO openbaar gemaakt worden. NPO heeft het belang van openbaarmaking afgewogen tegen de benadeling voor NPO, omroepen en betrokken producenten, presentatoren en makers en acht het belang van deze betrokkenen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

<sup>10</sup> ABRvS 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.



**Pagina**

7

**Datum**

28 juli 2020

**Ons kenmerk**

2020 - 734

**Ad E. Persoonlijke beleidsopvattingen/intern beraad**

18. Op grond van artikel 11, eerste lid, Wob is bepaalde informatie weggelakt die is opgesteld met het oogmerk om binnen de landelijke publieke mediadienst te houden en die een persoonlijke beleidsopvatting bevat. Dit betreft informatie die binnen de NPO-organisatie is gedeeld alsmede bepaalde informatie die tussen omroepen en NPO is gedeeld en in een enkel geval informatie die door de producent met NPO is gedeeld. Omroepen en de producent gelden daarbij als derden.
19. Documenten van omroepen kunnen als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad worden gezien wanneer deze dat oogmerk hebben. Het interne karakter komt echter te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg toegekend moet worden. Van dit laatste is bij de betreffende passages geen sprake omdat de informatie van omroepen waarop deze weigeringsgrond is toegepast, betrekking heeft op onderlinge afstemming over de ontwikkeling en de feitelijke productie van het programma Op1. De mails hebben niet het karakter van advisering en volgen niet uit, of houden geen verband met, de verschillende gestructureerde overleggen die er bestaan tussen NPO en omroepen.
20. Vervolgens is ten aanzien van het beraad met externen van belang, wie de opsteller is en of deze externe niet, of niet uitsluitend het belang van de NPO dient en of dit als zodanig bij het beraad een rol speelt. Daar waar deze weigeringsgrond is toegepast op informatie van omroepen, dienen deze hetzelfde belang als NPO. De landelijke publieke mediadienst opereert als één geheel aan de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht. Dit blijkt ook uit artikel 2.24, eerste lid, sub b Mediawet dat bepaalt dat een omroepvereniging een vereniging is die: *'zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stelt ter uitvoering van de publieke mediaopdracht op landelijk niveau media-aanbod te verzorgen en alle activiteiten te verrichten die nodig zijn om daarmee een publieke taak van algemeen nut te vervullen'*. NPO is het coördinerende en sturende orgaan van de landelijke publieke mediadienst. Omroepen hebben middels het College van Omroepen en de redacties een adviserende rol bij het bepalen van het beleid en de programmering van de aanbodkanalen. Maar daar waar het afstemming van de ontwikkeling en de feitelijke productie van een programma betreft, hebben NPO en omroepen één en hetzelfde belang, namelijk er voor zorgen dat er een mooi en sterk programma wordt neergezet ter uitvoering van de in de wet verankerde landelijke publieke media-opdracht.
21. Voor het goed functioneren van de publieke omroep is het in dat kader van belang dat tussen NPO en omroepen informatie en standpunten kunnen worden gewisseld in de vorm van intern beraad. Openbaarmaking van dergelijke informatie zal het functioneren van de publieke omroep bij het uitvoeren van de taakopdracht schaden. Een beroep op intern beraad als weigeringsgrond is derhalve gerechtvaardigd. De feitelijke gegevens zijn, voor zover er geen andere weigeringsgrond van toepassing zijn, daarbij wel verstrekt.
22. In een heel enkel geval is de weigeringsgrond van intern beraad toegepast op een mailwisseling met de producent (pagina 210 en 211 van bestand 1). Ook hier betreft het informatie die is verstrekt met het oogmerk om binnen de NPO te blijven. De informatie heeft betrekking op de feitelijke ontwikkeling en productie van het



**Pagina**

8

**Datum**

28 juli 2020

**Ons kenmerk**

2020 - 734

programma Op1 en heeft niet het karakter van advisering of structureel overleg. Het belang van de producent is in deze gevallen niet anders dan het belang van de NPO. Het betreft informatie die los staat van de opdrachtverlening en enkel betrekking heeft op, en ten dienste staat aan, het in gezamenlijkheid tot stand brengen van een succesvol programma. Met verwijzing naar hetgeen hierover in de inleiding is gezegd, wordt hierbij opgemerkt dat de informatie over de feitelijke ontwikkeling en productie van het programma Op1 vrijwillig is verstrekt omdat deze informatie niet onder de Wob-verplichting van NPO valt.

23. Na het doorlopen van de documenten en de weigeringsgronden is besloten op pagina 211 van bestand 1 een klein deel van de passage die op grond E is weggelakt, openbaargemaakt. Daarnaast is een passage op pagina 59 van bestand 1, die eveneens voorkomt op pagina 63, openbaar gemaakt.

**Ad F. Informatie over onderwerpen waarvoor NPO niet Wob-plichtig is**

24. Zoals aangegeven in de inleiding is NPO ruimhartig geweest met het verstrekken van informatie en is ook informatie verstrekt die niet tot de bestuurlijke aangelegenheid behoort waarvoor NPO Wob-plichtig is. Op verzoek van de Adviescommissie is in een aparte notitie - voor deze specifieke casus te weten de totstandkoming van het programma Op1 - uiteen gezet welke informatie naar het oordeel van de Raad van Bestuur wel en welke informatie niet tot de bestuurlijke aangelegenheid 'programmacoördinatie en zendtijdindeling' moet worden geschaard. Het advies van de Commissie zal meegewogen worden bij het besluit op bezwaar, dat zich zal beperken tot de informatie die de bestuurlijke aangelegenheid 'programmacoördinatie en zendtijdindeling' aangaat.

**Overige verbeteringen**

25. Bij het doorlopen van de documenten en benoemde weigeringsgronden is NPO nog op een paar (non-materiële) slordigheden gestuit, die we met dit besluit volledigheidshalve ook direct corrigeren.

In het bestand 1 betreft dit:

- Op pagina 57 bij de één na laatste zwartmaking ontbrak de aanduiding van de grond (grond F);
- Op pagina 69 bij de eerste drie zwartmakingen ontbrak de aanduiding van de grond (grond B);
- Op pagina 126 stond in de rechter kantlijn een verdwaalde letter E;
- Op pagina 147 was de naam van een omroep en een omroepdirecteur abusievelijk zwart gemaakt;
- Op pagina 174 hadden de gronden A,B ook betrekking op de laatste twee zwartmakingen;
- Op pagina 178 bij de laatste twee zwartmakingen ontbrak de aanduiding van de grond (grond F);
- Op pagina 180 vierde alinea stond bij slotbedragen per aflevering abusievelijk grond C in plaats van B;
- Op pagina 210 stond in de linker kantlijn een verdwaalde letter F.

In bestand 2 betreft dit:

- Op pagina 1 bij de vier zwart gemaakt slotbedragen in de tekst ontbrak de





Pagina

9

aanduiding van de grond (grond B);

- Op pagina 5 stond in de rechter kantlijn een verdwaalde letter A;
- Op pagina 6 laatste zwartmaking ontbrak de aanduiding van de grond (grond A,B).

Datum

28 juli 2020

Ons kenmerk

2020 - 734

### Zorgvuldigheid

NPO heeft het Wob-besluit van 7 april 2020 zorgvuldig genomen en daarbij bewust gekozen om ruimhartig informatie te verstrekken, dit met het oog op eerdere publicaties over dit onderwerp, die niet op informatie van NPO gebaseerd waren.

In het bezwaar tegen dat besluit en tijdens de hoorzitting wordt ten onrechte een beeld geschetst van onzorgvuldige behandeling van het Wob-verzoek door NPO. De Raad van Bestuur meent dat daarbij onterechte verwijten zijn gemaakt. In het bezwaar en bij de hoorzitting werd immers gesuggereerd dat met het eerste bestand niet alle 107 documenten zouden zijn verstrekt (wat wel het geval was) en werd gesteld dat er een feitenrelaas op grond van de weigeringsgrond uit artikel 11, eerste lid, Wob zou zijn geweigerd, terwijl dit document wel verstrekt is.

Het klopt dat WhatsApp-berichten in het primaire besluit ontbraken terwijl die daar wel onderdeel van uit hadden moeten maken. De omvang van het verzoek en de hoeveelheid informatie die hiervoor is vergaard, spelen hierbij parten. Van bewust achterhouden van informatie is echter geen sprake, zoals de behandeling van het bezwaar ook laat zien. Het ontbreken van de WhatsApp-berichten is hersteld en met onderhavige besluit wordt wederom een beperkt aantal correcties op het primaire besluit gemaakt. Dit is geen teken van onzorgvuldigheid, maar juist van zorgvuldigheid. De NPO heeft nogmaals, zeer secuur alle documenten nader bezien en enkele (non-materiële) onvolkomenheden in de zeer omvangrijke set aan informatie gecorrigeerd.

### Afsluitende opmerking

Op grond van artikel 6:19 van de Awb heeft uw bezwaar tegen ons besluit van 7 april 2020 vanzelf ook betrekking op dit aanvullend besluit en het aanvullend besluit van 1 juli jl. Als u het niet eens bent met de aanvullende besluiten, hoeft u daartegen niet afzonderlijk bezwaar te maken. Wij zullen een afschrift van dit besluit naar de Adviescommissie Publieke Omroep sturen, zodat de commissie dit kan betrekken in haar advies over uw bezwaar.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Juridische Zaken

Bijlagen:

- Aangepaste versie van de bestanden die bij het besluit van 7 april 2020 zijn verstrekt.