



Datum

04-01-2021

Geachte heer

Ons kenmerk

uit-14

Onderwerp

Wob-verzoek inz. Opsporing
Verzocht

Op 2 november 2020 heeft u met verwijzing naar de Wet Openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om documenten aangaande de besluitvorming rondom het besluit tot wijziging van zendtijd van het programma 'Opsporing Verzocht' van AVROTROS. Wij hebben dit verzoek ontvangen op 3 november 2020 en op 4 november 2020 hebben wij dit ontvangst aan u bevestigd. Op 30 november 2020 is de beslistermijn verdaagd met vier weken op grond van artikel 6, tweede lid, Wob. Vervolgens hebben wij u op 10 december 2020 laten weten dat wij verschillende partijen twee weken de tijd hebben gegeven om een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking en dat de beslistermijn met twee weken werd opgeschort op grond van artikel 6, derde lid, Wob jo. artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Behandeld door

E-mail

Achtergrond

NPO is het sturings- en coördinatieorgaan van de landelijke publieke mediadienst en oefent diverse in de Mediawet aan haar toegekende taken uit. In het kader van de uitoefening van deze wettelijke taken is NPO een bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, onder b, Awb. NPO valt namelijk aan te merken als een "ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed". Dit brengt met zich mee dat NPO, voor zover zij openbaar gezag uitoefent, in beginsel onder de reikwijdte van de Wob valt.

Telefoonnummer

Bijlagen

-

Kopie aan

-

Op grond van artikel 1a, eerste lid, onder d, Wob dient NPO te worden aangemerkt als een bestuursorgaan in de categorie "andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd".

Zoals u ook in uw verzoek aangeeft is NPO, als rechtsopvolger van de NOS, op grond van artikel 1 sub a van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob alleen Wob-plichtig voor de zendtijdindeling en programmacoördinatie.¹

Documenten

U heeft verzocht om alle documenten omtrent 'de besluitvorming rondom het besluit tot wijziging van zendtijd van het programma 'Opsporing verzocht' zoals die wordt uitgezonden op de AVROTROS.'

Op de bijgevoegde inventarislijst staan 20 documenten, waarvan 13 mails c.q. mailwisselingen (waarvan bij een mailwisseling met meerdere mails in de inventarislijst de laatste mail van de mailwisseling is aangeduid) met 3 bijlagen (1 PowerPointpresentatie en 2 Word-bestanden) en 4 documenten met WhatsApp-berichtwisselingen. Hiervan worden 19 documenten naar aanleiding van dit Wob-verzoek (deels) openbaar gemaakt met dit besluit.

¹ Zie ook: ABRvS 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2109.



Pagina
2

Eén document wordt niet verstrekt (de PowerPointpresentatie). Het niet verstrekken van dat document lichten wij hieronder toe onder Ad. D.

Verwijderde passages

In de documenten zijn passages verwijderd als het gaat om:

Datum

- A. Informatie over onderwerpen waarvoor NPO niet Wob-plichtig is;
- B. Informatie over een ander onderwerp dan waarom is verzocht in het Wob-verzoek.

Ons kenmerk

-

Ad A. Het bevatten van informatie over onderwerpen waarover de NPO niet Wob-plichtig is

In de documenten zijn twee passages weggelaten die niet zijn aan te merken als bestuurlijke aangelegenheid.

Ad B. Informatie over een ander onderwerp dan waarom is verzocht in het Wob-verzoek

In de documenten zijn alle passages weggelaten die geen betrekking hebben op het onderwerp van uw verzoek, maar bijvoorbeeld over andere programmering gaan. Deze passages zijn gemarkeerd met de letter B.

Weigeringsgronden

Alle documenten zijn beoordeeld aan de hand van de weigeringsgronden uit artikel 10 en 11 Wob. In de documenten is de openbaarmaking van informatie achterwege gelaten als zich een of meer van de weigeringsgronden voordoen. De passages zijn niet verstrekt en gemarkeerd met een letter, verwijzend naar de weigeringsgronden uit de Wob. Om herhalingen die geen redelijk doel dienen te voorkomen, wordt hieronder toegelicht waarom de desbetreffende gronden zich voordoen:

- C. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10 tweede lid sub e Wob);
- D. Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, sub g Wob);
- E. Persoonlijke beleidsopvattingen/intern beraad (artikel 11, eerste lid Wob).

Ad C. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10 tweede lid sub e Wob);

In de documenten zijn de namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen/medewerkers verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob. Deze passages zijn niet zichtbaar gemaakt wanneer er tot personen, herleidbare informatie in de documenten staat en deze personen niet wegens hun functie bij NPO en omroepen in de openbaarheid treden. Hierbij weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. De namen van personen die wegens hun functie bij NPO en omroepen in de openbaarheid treden, zijn niet verwijderd. Van laatstgenoemde personen zijn de e-mailadressen weggelakt wanneer de naam van de persoon al zichtbaar voor het e-mailadres is vermeld.



Pagina
3

Ad D. Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, sub g Wob);

Datum

Ons kenmerk
-

Wanneer openbaarmaking van bepaalde passages een onevenredige benadeling of bevoordeling voor bij de aangelegenheid betrokken organisaties of natuurlijke personen met zich brengt die niet opweegt tegen het belang van openbaarheid, zijn deze passages verwijderd en voorzien van de letter D. Deze grond is van toepassing op de strategische informatie van de publieke omroep ten aanzien van de programmering, de toekomstige te varen koers en analyses op de programmering. Het betreft gedetailleerde informatie waaruit derden verschillende wetenswaardigheden kunnen afleiden, inzicht krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, analyses en methoden van NPO en dit kan de concurrentiepositie van de publieke omroep schaden. Voor deze informatie geldt dat deze zeer concurrentiegevoelig en naar zijn aard vertrouwelijk is. Binnen de competitieve markt waarin de NPO opereert, leidt openbaarmaking van dergelijke informatie tot onevenredige bevoordeling van concurrenten en onevenredige benadeling van de NPO en omroepen ten opzichte van deze concurrenten. De openbaarmaking van dergelijke informatie zou er daarnaast toe kunnen leiden dat er niet meer vrijelijk van gedachten kan worden gewisseld over onderwerpen zoals strategieën en analyses. Dat schaadt de uitvoering van de landelijke publieke mediaopdracht. NPO heeft het belang van openbaarmaking afgewogen tegen de benadeling voor NPO en omroepen en acht het belang van deze betrokkenen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. In de PowerPointpresentatie 'Bijlage NPO Strategie 2021 e.v. Presentatie 23 mei 2020' (document 11) is de strategie voor NPO1 uitgewerkt en daarom is dit document in zijn geheel geweigerd.

Ad E. Persoonlijke beleidsopvattingen/intern beraad (artikel 11, eerste lid Wob).

In de documenten zijn passages die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen in een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad weggelaten. Deze passages zijn gemarkeerd met de letter E. De opsteller(s) van het document heeft de bedoeling gehad dat het document zou dienen voor het eigen gebruik binnen NPO. De niet verstrekte passages bevatten persoonlijke beleidsopvattingen zoals een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Ten aanzien van de passages die niet zijn verstrekt met een beroep op deze weigeringsgrond weegt het belang van de vrije meningsvorming en het in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten zwaarder dan het belang van de openbaarmaking. De feitelijke gegevens zijn, voor zover er geen andere weigeringsgrond van toepassing is, daarbij wel verstrekt.

Zienswijzen

In het kader van dit besluit zijn twee partijen om een zienswijze verzocht conform artikel 4:8, Awb. Beide partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt en dit heeft geleid tot aanpassingen die passend zijn bij bovengenoemde weigeringsgronden.

Overig

Ter informatie vermelden wij dat recentelijk op 15 december jl. bekend is gemaakt dat de politie, het Openbaar Ministerie, AVROTROS en NPO afgesproken hebben dat er in 2021 toch 44 afleveringen van Opsporing Verzocht komen. Dit geeft politie, O.M. en omroep de tijd om vanaf 2022 via andere (NPO)platforms in te spelen op minder lineaire afleveringen op NPO1 en veranderend kijkgedrag. In 2021 worden er 38 afleveringen van 30 minuten op dinsdag uitgezonden om 21.30 uur op NPO1. In de zomer zullen er nog 6 afleveringen van



Pagina
4

Opsporing Verzocht geprogrammeerd worden op NPO2.

Besluit

Datum

De Raad van Bestuur besluit de bijgevoegde documenten in reactie op uw Wob-verzoek van 2 november 2020 openbaar te maken met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen over de weigeringsgronden.

Ons kenmerk

Met vriendelijke groet,
Namens Raad van bestuur NPO

[Redacted]
Juridische Zaken
[Redacted]

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is toegezonden hiertegen schriftelijk bezwaar maken door een bezwaarschrift in te dienen bij:

*Raad van Bestuur NPO
T.a.v. de afdeling Juridische Zaken
Postbus 26444, 1202 JJ Hilversum*

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en in ieder geval de volgende gegevens bevatten:

- naam, adres en woonplaats
- datum
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (s.v.p. ook onderwerp, datum en kenmerk van het besluit vermelden)
- de gronden van het bezwaar..