

**Advies Geschillencommissie bezwaar RKK/KRO urenindelingsbesluit
Raad van Bestuur zomer en najaar 2010 van 6 april 2010 inzake het
programma Kruispunt.**

1. Taak en samenstelling Geschillencommissie

De Stichting Nederlandse Publieke Omroep, hierna de NPO, heeft op grond van artikel 19 van haar statuten een Geschillencommissie. Op grond van artikel 20 van deze statuten is het de primaire taak van de Geschillencommissie de Raad van Bestuur NPO (hierna: Raad van Bestuur) te adviseren over te nemen besluiten indien een instelling die zendtijd heeft verkregen of een andere belanghebbende bij de Raad van Bestuur een bezwaarschrift heeft ingediend dat betrekking heeft op een door de Raad van Bestuur genomen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Overeenkomstig artikel 3.5 onder b van het Reglement Bezwaarschriften Publieke Omroep handelt de Geschillencommissie daarbij als een adviescommissie als bedoeld in artikel 13 van hoofdstuk 7 van de Awb.

2. Feiten en procedure

Op 23 maart 2010 heeft de Raad van Bestuur een voorgenomen urenindelingsbesluit genomen voor de zomer en het najaar van 2010.

In dit voorgenomen besluit is het programma Kruispunt van het Rooms-katholiek Kerkgenootschap in Nederland (verder te noemen het RKK) dat is aangewezen voor het verzorgen van media-aanbod op kerkelijk terrein als bedoeld in artikel 2.42 Mediawet, verplaatst van de zondagavond 22.45 – 23.05 uur naar de donderdag in het slot 18.25 uur – 18.45 uur met een herhaling op de daaropvolgende dinsdag 17.05 uur – 17.25 uur.

Naar aanleiding van dit voorgenomen besluit heeft er tussen [REDACTED], netmanager Nederland 2 en [REDACTED], eindredacteur van Kruispunt, meermalen overleg plaatsgevonden.

Per e-mail van 2 april 2010 heeft [REDACTED] laten weten dat RKK/KRO zich neerlegt bij de feitelijke afspraak, onder handhaving van formele bezwaren.

Op 6 april 2010 heeft de Raad van Bestuur het definitieve urenindelingsbesluit genomen. Tegen dit besluit is op 11 mei 2010, dus binnen de termijn van zes weken uit artikel 6:7 Awb, een door [REDACTED] KRO, juridische zaken, ondertekend bezwaarschrift ingediend op nog nader aan te vullen gronden. Dit bezwaarschrift is door de Raad van Bestuur vervolgens ingevolge artikel 3 lid 5 van het Reglement Bezwaarschriften Publieke Omroep in handen gesteld van de Geschillencommissie Publieke Omroep,

hierna de Commissie. De ontvangst van het bezwaarschrift werd door de Commissie bij brief van 27 mei 2010 bevestigd en er werd een termijn gegeven van zes weken voor het indienen van de nadere motivering van het bezwaar. Deze nadere motivering werd op 29 juni 2010 ingediend. Op verzoek van de Commissie diende de Raad van bestuur op 17 september 2010 een verweerschrift in.

Vervolgens werd op 21 oktober 2010 door de Commissie een hoorzitting georganiseerd.

2. De standpunten van partijen.

Voor het volledige standpunt van RKK/KRO wordt verwezen naar het aanvullende bezwaarschrift van 29 juni 2010 en het verslag met bijlagen van de hoorzitting van 21 oktober 2010.

Voor het volledige standpunt van de Raad van Bestuur wordt verwezen naar het urenindelingsbesluit van 6 april 2010, het verweerschrift van de Raad van Bestuur van 17 september 2010 en het verslag met bijlagen van de hoorzitting van 21 oktober 2010.

3. De beoordeling door de Commissie

3.1 ontvankelijkheid

De Raad van bestuur heeft in zijn verweerschrift allereerst aangevoerd, dat de omroepvereniging KRO niet ontvankelijk zou zijn, omdat het urenindelingsbesluit zich voor wat betreft het programma Kruispunt richt tot het RKK.

Naar aanleiding van dit standpunt heeft de Commissie bij brief van 28 september 2010 aan de indiener van het bezwaarschrift [REDACTED] gevraagd verklaringen over te leggen, waaruit blijkt dat hij zowel namens de KRO als namens het RKK gemachtigd is om een bezwaarschrift in te dienen.

Aan dit verzoek heeft [REDACTED] voldaan bij brief, gedateerd 11 oktober 2010, met bijlagen, te weten de statuten van de KRO en een Convenant tussen de KRO en het RKK.

De Commissie heeft vastgesteld, dat de ingediende machtigingen voldoen aan de toepasselijke statutaire bepalingen. Ook heeft de Commissie vastgesteld dat de feitelijke verzorging van de RKK-zendtijd op grond van het tussen de KRO en het RKK geldende Convenant is opgedragen aan de KRO. De Commissie heeft dan ook geconcludeerd, dat zowel het RKK, als adressant van het besluit, als de KRO als derdenbelanghebbende in het namens hen door [REDACTED] ingediende bezwaar ontvankelijk zijn.

3.2 ontvankelijkheid in relatie tot berusting bij besluit

De Raad van bestuur heeft voorts aangevoerd, dat RKK/KRO blijkens de gevoerde e-mail correspondentie en berichten op de website van het programma Kruispunt in de verplaatsing van het uitzendtijdstip berust zou hebben. Hiermee zou RKK/KRO naar het

oordeel van de Raad van Bestuur ondubbelzinnig afstand hebben gedaan van het inzetten van rechtsmiddelen tegen het bestreden besluit.

RKK/KRO hebben aangegeven weliswaar te hebben meegewerkt aan de verplaatsing van het uitzendtijdstip, maar nooit afstand gedaan te hebben van het recht het onderhavige besluit in rechte ter discussie te stellen.

De Commissie heeft vastgesteld, dat RKK/KRO in deze loyaal heeft meegewerkt aan het in goede banen leiden van de gevolgen van het bestreden besluit. Het feit dat RKK/KRO, er met het oog op publicitaire beeldvorming (de eensgezindheid van de publieke omroep) niet voor hebben gekozen onmiddellijke rechtsmaatregelen, zoals een verzoek tot schorsing van het besluit, in te dienen, kan hen naar het oordeel van de Commissie niet door de Raad van bestuur tegengeworpen worden. In alle communicatie aangaande de verplaatsing van het programma Kruispunt hebben RKK/KRO uiting gegeven aan hun bezwaren tegen en teleurstelling over het bestreden besluit. De Commissie is van oordeel dat van het ondubbelzinnig en zonder voorbehoud afstand doen van het recht van bezwaar en beroep geen sprake is.

3.3. De inhoud van het besluit

Zoals al in eerdere adviezen is opgemerkt gaat het bij de coördinatie en de ordening van het media-aanbod om een uiterst gecompliceerd proces, dat door de komst van nieuwe zendgemachtigden er niet eenvoudiger op geworden is. Tegen deze achtergrond moet het beleid worden gezien zoals dat binnen de publieke omroep vorm heeft gekregen in een programmeermodel waarbij de zgn. leefstijlindeling een belangrijke rol speelt. Er is geen plaats voor het oordeel dat het beleid onrechtmatig is.

In het jaarplan 2011 voor Televisie is vastgelegd – voor zover hier van belang –, dat *vanaf september 2010 Nederland 2 zich zowel prime time als late night op de Participerende Burger en secundair op de Tolerante Wereldburger zal richten. In de vooravond zal de Standvastige Gelovige worden bediend.*

Bij de noodzakelijke herindeling van de programma's op de zondagavond, waarbij ook het vernieuwde KRO opinieprogramma Brandpunt een plaats heeft gevonden om 22.15 uur, en de complicatie die deze plaatsing oplevert voor plaatsing van Kruispunt als tweede opinieprogramma direct daarna, heeft de Raad van Bestuur gezocht naar een plaats waar het programma Kruispunt gehandhaafd zou kunnen worden. Dat de Raad van Bestuur die met inachtneming van het voorschreven beleid heeft gevonden in het blok voor de Standvastige Gelovigen is niet onbegrijpelijk. Daarbij valt wel op te merken dat de Commissie de Raad van Bestuur niet volgt in zijn opvatting dat het RKK als kerkelijke omroep zich uitsluitend zou moeten richten op de doelgroep Standvastige Gelovige. Het staat het RKK vrij in zijn programma's ernaar te streven ook andere doelgroepen te bereiken. Dit neemt echter niet weg dat het format van Kruispunt in de

eerste plaats een uiting is van het RKK als kerkelijke instelling en dat uit dien hoofde de indeling in het blok Standvastige Gelovige als een voor de hand liggende mogelijkheid kan worden beschouwd.


Het is vanzelfsprekend dat de verplaatsing van een gewaardeerd programma voor de programmamakers een ingrijpende en wellicht teleurstellende ingreep is. Dit betekent echter niet dat het besluit van de Raad van Bestuur als onredelijk kan worden gekwalificeerd. Daarbij merkt de Commissie op dat het voor het RKK geen beletsel behoeft op te leveren om het programma op dezelfde voet te blijven verzorgen. Ook heeft de Commissie vastgesteld dat de door de Raad van Bestuur ter zitting overlegde cijfers een minder negatief beeld geven dan de door de KRO/RKK geschetste negatieve spiraal waarin het programma Kruispunt volgens RKK/KRO terechtgekomen zou zijn. De cijfers vallen mee: de herhaling van Kruispunt op de dinsdag namiddag scoort zelfs zeer goed en de Participerende Burger wordt nog steeds, zij het in mindere mate, bereikt. Overigens heeft de Raad van Bestuur ter zitting nog aangekondigd de huidige plaatsing van het programma Kruispunt na enige tijd te zullen evalueren. De Commissie is dan ook tot het oordeel gekomen, dat de Raad van Bestuur in deze alle relevante belangen zorgvuldig en naar evenredigheid heeft afgewogen.

4. Advies

De Commissie acht de bezwaren van RKK/KRO tegen het urenindelingsbesluit van de Raad van Bestuur van 6 april 2010 ongegrond en adviseert de Raad van Bestuur dit besluit in stand te laten.

Aldus vastgesteld door Mr. C. de Gooijer, Prof. Mr G.A.I Schuijt en Prof. Mr. A.W. Hins en op 1 december 2010 aan de Raad van Bestuur toegezonden.

De Geschillencommissie


C. de Gooijer
Voorzitter


A.S. van Lijf
Secretaris

Bijlage: verslag hoorzitting met bijlage d.d. 21 oktober 2010