

**Advies Geschillencommissie Publieke Omroep inzake het bezwaar
van de heer C. Coule van 2 juni 2012 tegen de brief van de Raad van
Bestuur van 3 mei 2012**

1. Taak en samenstelling Geschillencommissie

De Stichting Nederlandse Publieke Omroep, hierna de NPO, heeft op grond van artikel 19 van haar statuten een Geschillencommissie. Op grond van artikel 20 van deze statuten is het de primaire taak van de Geschillencommissie de Raad van Bestuur NPO (hierna: Raad van Bestuur) te adviseren over te nemen besluiten indien een instelling die zendtijd heeft verkregen of een andere belanghebbende bij de Raad van Bestuur een bezwaarschrift heeft ingediend dat betrekking heeft op een door de Raad van Bestuur genomen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Overeenkomstig artikel 3.5 onder b van het Reglement Bezwaarschriften Publieke Omroep handelt de Geschillencommissie daarbij als een adviescommissie als bedoeld in artikel 13 van hoofdstuk 7 van de Awb.

2. Feiten en procedure

De heer Coule heeft de NPO op 2 februari 2012 een faxbericht gestuurd met het verzoek hem op grond van de artikelen 6 en 7 lid 1 sub a en lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) informatie te verstrekken betrekking hebbende op de landelijke publieke media-instelling Powned.

Bij faxbericht van 2 maart 2012 heeft de heer Coule de NPO medegedeeld dat niet binnen de wettelijke termijn is gereageerd op zijn verzoek en heeft hij de NPO ter zake in gebreke gesteld. De NPO heeft daarop bij brief van 5 maart 2012 aan de heer Coule medegedeeld het verzoek van 2 februari 2012 niet te hebben ontvangen en heeft verzocht om het verzoek nogmaals toe te zenden.

Bij brief gedateerd 1 mei 2012 heeft de heer Coule een vordering ingesteld tot betaling van een dwangsom op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) stellende dat de NPO op zijn Wob-verzoek niet-tijdig zou hebben beslist.

Bij brief van 3 mei 2012 heeft de NPO de heer Coule de verzochte informatie verstrekt door te verwijzen naar de vindplaatsen ervan op de website van Powned en de vordering van de heer Coule ingevolge artikel 4:17 van de Awb afgewezen.

De heer Coule heeft hierna een beroepschrift, gedateerd 2 juni 2012 ingediend bij de Rechtbank Zwolle-Lelystad. Dit beroepschrift is door de Rechtbank aangemerkt als bezwaarschrift en aldus op 18 juli 2012 doorgestuurd naar de NPO.

De NPO heeft dit stuk vervolgens doorgestuurd naar de Geschillencommissie.

De heer Coule is hierover geïnformeerd door de NPO bij brief van 23 juli 2012, onder gelijktijdige toezending van het Reglement van de Geschillencommissie. De Secretaris

van de Geschillencommissie heeft de ontvangst van de stukken bij brief, eveneens gedateerd 23 juli 2012, aan de heer Coule bevestigd.

2. De overwegingen van de Commissie

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan, voor zover hier van belang, een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan.

De NPO is als rechtsopvolger van de Nederlandse Omroep Stichting op grond van artikel 1 sub a van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob slechts aan te merken als bestuursorgaan, *voor zover belast met werkzaamheden die voortvloeien uit onderscheidenlijk verband houden met de coördinatie van de programma's van de instellingen die zendtijd hebben gekregen voor landelijke omroep, onderscheidenlijk met het indelen van de zendtijd van de instellingen die zendtijd hebben verkregen voor landelijke omroep.* Het Wob-verzoek van de heer Coule heeft geen betrekking op aangelegenheden die onder deze twee categorieën vallen, hetgeen met zich mee brengt dat de Wob in deze toepassing mist. Dit betekent dat het faxbericht van de heer Coule van 2 februari 2012 geen verzoek inhoudt tot een publiekrechtelijke rechtshandeling als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb en daarom ook geen verzoek is om een besluit te nemen waarop de artikelen 4:13 e.v. van de Awb van toepassing zijn.

De gevraagde informatie betreft voorts openbare informatie. Deze informatie is op het internet te vinden, hetgeen blijkt uit de verwijzing naar de vindplaatsen ervan in de brief van de NPO van 3 mei 2012. Het verzoek van de heer Coule om toezending van deze informatie kan onder de hierboven geschetste omstandigheden dan ook niet anders worden gezien dan als een verzoek tot het verrichten van een feitelijke handeling.¹

Uit hetgeen hiervoor is overwogen vloeit voort dat de beslissing van de NPO van 3 mei 2012 niet een publiekrechtelijke rechtshandeling inhoudt en ook niet is gericht op rechtsgevolg en derhalve geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid Awb, waartegen bezwaar en beroep openstaat. Nu het verzoek van de heer Coule om informatie kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond was als bedoeld in artikel 4:17, zesde lid, onder c, van de Awb kan de vordering van de heer Coule op grond van artikel 4:17 van de Awb evenmin slagen.

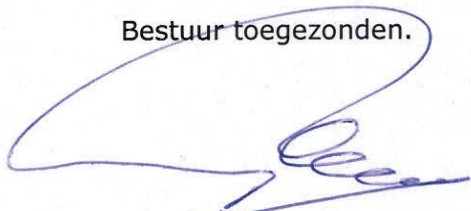
Gelet op het bepaalde bij artikelen 7:3 sub a Awb en 4.6 van het Reglement Bezwaarschriften heeft de Commissie afgezien van het horen van de heer Coule.

¹ Zie uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van 16 juli 2008, College van B&W Harenkarspel inzake kandidatenlijsten gemeenteraadsverkiezingen, LJN BD7377

Advies

De Commissie adviseert de Raad van Bestuur het bezwaar van de heer Coule tegen de brief van de Raad van Bestuur van 3 mei 2012 niet-ontvankelijk te verklaren

Aldus op grond van artikel 4.7 van het reglement bezwaarschriften Publieke omroep vastgesteld door de heer Mr. T.L. de Vries, voorzitter en mevrouw Mr. A.S. van Lijf, secretaris van de Geschillencommissie en op 28 augustus 2012 aan de Raad van Bestuur toegezonden.



T.L. de Vries
Voorzitter



A.S. van Lijf
Secretaris